1 октября 1911 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.

№ 19-й.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія св. Синода.

Указомъ святѣйшаго Синода, отъ 16 августа сего года за № 10723, дано знать, что согласно представленію Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію св Синода назначена пенсія: заштатному псаломщику села Ежовки, Краснослободскаго уѣзда, Василію *Васильеву* 100 руб., заштатному священнику села Кириклѣевскаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда, Георгію *Викторову* 300 руб., заштатному псаломщику села Ключей, Чембарскаго уѣзда, Ивану *Геометрову* 100 руб., дочери заштатнаго священника села Новаго Синдорова, Краснослободскаго уѣзда, Маріи *Глѣбовой* 50 руб.

Указомъ св. Синода, отъ 22 августа сего года за № 11359,—вдовѣ священника села Литомгина, Пензенска-

уѣзда, Александрѣ *Островидовой* съ дочерью Фаиною 66 руб. 66 коп.

Преподано Архипастырское благословеніе въ граматѣ.

Дворянину Константину *Сатину* за пожертвованіе на ремонтъ церкви с. Новаго Сучкина, Инсарскаго уѣзда, 110 рублей; прихожанамъ села Анненкова, Саранскаго уѣзда, за пожертвованіе общественнаго дома, стоимостію въ 2002 р., для жительства приходскаго священника.

Распоряженія Епарх. Начальства.

Пензенская Духовная Консисторія даетъ знать духовенству епархіи къ непремѣнному исполненію, что на рапортѣ одного изъ благочинныхъ о покушеніи на церковную кражу, 29 августа 1911 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Необходимо вездѣ при церквахъ усилить караулъ, который дѣйствительно исполнялъ бы порученное ему дѣло охраненія храмовъ Божіихъ отъ воровъ, а не состоялъ только при этомъ дѣлѣ. Хищенія изъ храмовъ учащаются; нуженъ поэтому дѣйствительный караулъ при храмахъ, а не формальный только, при которомъ воры совершенно спокойно безъ всякихъ опасеній совершаютъ свое преступное дѣло.

По одному изъ слѣдственныхъ дѣлъ суднаго стола Консисторіи Его Преосвященствомъ усмотрѣно, что діаконъ, свидѣтельствуя (по священству) о поведеніи приходскаго своего священника, при дознаніи и слѣдствіи далъ разнорѣчивыя показанія; по поводу сего Его Преосвященствомъ 4 августа с. г. сдана слѣдующая резолюція:

„діакону дѣлается строгое внушеніе за двоязычіе, отъ чего предостерегаетъ діаконовъ и св. Апостолъ Павелъ (Тимоѳею гл. 3 ст. 8). Наклонность къ двуязычію свидѣтельствуетъ о значительной нравственной шаткости.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, поступило отношеніе Комитета по сбору пожертвованій по построенію во имя св. Николая Мирликійскаго храма и странноприимнаго дома въ г. Бари, слѣдующаго содержанія.

Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко и Архипастырь.

По докладу Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Феодоровны, Государю Императору благоугодно было въ 12-й день мая сего года учредить при Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ Барградскій Комитетъ съ возложеніемъ на него обязанностей по сооруженію въ г. Бари, гдѣ почиваютъ мироточивыя мощи Святителя Николая Мирликійскаго, храма во имя святителя и при немъ странноприимницы для русскихъ богомольцевъ, при чемъ Его Императорское Величество соизволилъ осчастливить означенный Комитетъ принятіемъ его подъ Свое Высочайшее покровительство.

Считая долгомъ довести до свѣдѣнія Вашего Преосвященства о таковомъ Монаршемъ соизволеніи на увѣковѣченіе памяти благоговѣйно чтимаго русскимъ народомъ святителя Николая въ мѣстѣ нахожденія его святыхъ мощей, комитетъ позволяетъ себѣ выразить увѣренность, что Ваше Преосвященство не преминете принять благожелательное участіе въ привлеченіи доброхотныхъ пожертвованій на нужды Барградскаго Комитета.

Въ надеждѣ встрѣтить въ Васъ полное сочувствіе къ возложеннымъ на Барградскій Комитетъ Высочайшею во-

лею обязанностямъ, Комитетъ обращается къ Вашему Преосвященству съ двумя нижеслѣдующими покорнѣйшими просьбами:

а) сдѣлать расцоряженія о напечатаніи прилагаемаго при семъ сообщенія „Отъ Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества“ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и

б) предложить, если признаете возможнымъ, извѣстнымъ Вамъ своею христіанскою благотворительностію, лицамъ записать въ препровождаемый сборный листъ № 62 свою посильную лепту на святое дѣло построенія въ г. Бари русскаго храма.

На отношеніи семъ резолюція Его Преосвященства отъ 15 сентября сего года за № 3981, послѣдовала: „Прилагаемое при семъ сообщеніе отъ Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества препроводить въ редакцію Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія въ оффиціальной части, къ свѣдѣнію желающихъ внести посильную лепту на построеніе въ г. Бари русскаго храма“.

Отъ Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

Въ 1850 году извѣстный русскій паломникъ-писатель А. Н. Муравьевъ возбудилъ вопросъ о возстановленіи развалинъ храма святителя Николая въ Мурахъ Ликійскихъ, гдѣ первоначально почивали его святыя мощи, до перенесенія ихъ въ 1087 году въ Баръ-градъ; для чего собралъ путемъ пожертвованій средства, на которыя и пріобрѣлъ въ Мурахъ Ликійскихъ земельный участокъ вмѣстѣ съ развалинами древняго храма. Благочестивая мысль

А. Н. Муравьева встрѣтила повсемѣстно живѣйшій откликъ, послѣдствіемъ чего въ С.-Петербургѣ, на 2-й улицѣ Песковъ, была устроена часовня, обращенная затѣмъ въ Александро-Николаевскую церковь, съ указаніемъ Святѣйшаго Сунода обращать сборъ приношеній на возстановленіе храма святителя Николая въ Мурахъ Ликійскихъ. Не смотря, однако, на собранныя для означенной цѣли средства, осуществленіе мысли А. Н. Муравьева не встрѣтило сочувствія ни со стороны вселенскаго патріарха и Писидійскаго митрополита, принявшихъ въ свое вѣдѣніе пріобрѣтенный А. Н. Муравьевымъ земельный участокъ, ни со стороны оттоманскаго правительства, признавшаго, что означенный участокъ не можетъ быть собственностью иностранныхъ учрежденій или лицъ.

Неоднократно предпринимавшіяся попытки закрѣпить упомянутый участокъ земли, перешедшій послѣ смерти А. Н. Муравьева сперва къ тещѣ графа Н. П. Игнатьева —княгинѣ А. М. Голицыной, а затѣмъ къ въ Бозѣ почивающему Великому Князю Сергію Александровичу, первому Августѣйшему Предсѣдателю Императорскаго Палестинскаго Православнаго Общества, не достигли цѣли, а капиталъ, собранный на постройку храма, остается и донынѣ неиспользованнымъ.

Въ виду выяснившейся полной невозможности построить русскій храмъ въ Мурахъ Ликійскихъ, Августѣйшій Предсѣдатель Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Θеодоровна возбудила вопросъ о сооруженіи храма во имя святителя Николая въ гор. Бари (въ Италіи), гдѣ нынѣ почиваютъ его святыя мощи и куда издавна и въ значительномъ числѣ стекается набожный русскій народъ на поклоненіе святынѣ. Положеніе здѣсь

нашихъ благочестивыхъ паломниковъ настолько затруднительно, что вопросъ о помощи имъ является неотложнымъ. Не зная языка и мѣстныхъ обычаевъ, не имѣя въ Бари русскаго храма и православнаго священника, не находя тамъ даже странопріимнаго дома, гдѣ бы можно было пріютиться, русскіе паломники попадаютъ въ совершенно безвыходное положеніе, подвергаясь всякаго рода испытаніямъ, нежелательнымъ особенно въ мѣстѣ нахожденія величайшей святыни русскаго народа, поклониться которой составляетъ для многихъ нерѣдко мечту ихъ жизни.

Такое безпомощное положеніе русскихъ паломниковъ въ Бари давно озабочивало Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества Великую Княгиню Елисавету Ѳеодоровну, и посему Ея Высочество изволила выразить пожеланіе повергнуть вопросъ о постройкѣ храма имени святителя Николая и при немъ странопріимнаго дома для русскихъ паломниковъ на благовозрѣніе Его Императорскаго Величества.

Однако, предварительно осуществленія таковой мысли и имѣя въ виду, что паломническое движеніе въ Бар-градъ пріурочивается, главнымъ образомъ, къ паломничеству въ Іерусалимъ, Ея Императорское Высочество признала соотвѣтственнымъ цѣлямъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, дабы Совѣтъ онаго принялъ въ свое вѣдѣніе настоящее дѣло, и вмѣстѣ съ симъ возложила на Совѣтъ Общества порученіе выработать дальнѣйшій планъ дѣйствій въ указанномъ Ея Высочествомъ направленіи и, прежде всего, командировать въ Бари довѣренныхъ лицъ, съ цѣлью выяснить на мѣстѣ возможность осуществленія предполагаемыхъ сооруженій и, если представится случай, теперь же пріобрѣсти въ собственность Общества необходимый участокъ земли. Ко-

мандированным лицам удалось вскорѣ пріобрѣсти въ гор. Бари соотвѣтствующій цѣлямъ земельный участокъ мѣрою болѣе русской десятины, и совершить предварительную запродажную запись, нынѣ закрѣпленную купчею крѣпостью.

Воспослѣдовавшій за симъ всеподданнѣйшій докладъ Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Θеодоровны объ учрежденіи особаго Барградскаго комитета для сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ гор. Бари и странопріимнаго дома при немъ удостоился Всемилостивѣйшаго Его Императорскаго Величества утвержденія, при чемъ Государю Императору благоугодно было начертать: **«Принимаю его подъ Свое покровительство»**.

Въ составъ означеннаго Барградскаго комитета, отнынѣ состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ, входятъ: предсѣдатель— членъ Государственнаго Совѣта, сенаторъ, гофмейстеръ князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ, товарищъ предсѣдателя—сенаторъ П. И. Остроумовъ; члены: Товарищъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ, камергеръ А. А. Нератовъ, предсѣдатель Училищнаго Совѣта при святѣйшемъ Сунодѣ протоіерей П. И. Соколовъ, академикъ архитектуры М. Т. Преображенскій, протоіерей І. І. Восторговъ и князь Н. Д. Жеваховъ.

Совѣтъ Общества счастливъ довести до свѣдѣнія всѣхъ, сочувствующихъ настоящему святому дѣлу, что Государю Императору благоугодно было пожертвовать отъ Имени Его Величества и Ея Величества Государыни Императрицы Александры Θеодоровны на постройку церкви и странопріимнаго дома въ гор. Бари, въ Италіи, десять тысячъ рублей, и что на этотъ же предметъ отъ Ея

Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Θеодоровны поступило въ Барградскій Комитетъ три тысячи рублей.

Желающіе внести свою лепту на построеніе въ гор. Бари храма во имя святителя Николая и страннопріимнаго при немъ дома благоволятъ обращаться въ Барградскій комитетъ, находящій при Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ—въ С.-Петербургѣ, Вознесенскій проспектъ, д. № 36.

Опредѣлены: окончившій курсъ Пензенской Духовной Семинаріи Николай *Соколовъ* на священническое мѣсто въ село Путоѣево, Наровчатскаго уѣзда, 26 августа; псаломщикъ села Александровки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Павелъ *Боголюбовъ* на діаконское мѣсто въ село Керу, Н.-Ломовскаго уѣзда, 26 августа; бывшій воспитанникъ Пензенской Духовной Семинаріи Павелъ *Кастальскій* на псаломщическое мѣсто въ село Нечаевку, Городищенскаго уѣзда, 29 августа; окончившій курсъ Пензенской Духовной Семинаріи Валентинъ *Сатурновъ* на псаломщическое мѣсто въ село Старую Михайловку, Саранскаго уѣзда, 31 августа; бывшій воспитанникъ Пензенской Духовной семинаріи Василій *Голубевъ* на псаломщическое мѣсто въ село Казенно-Майданскіе Выселки, Наровчатскаго уѣзда, 1 сентября; діаконъ села Никольскаго, Краснослободскаго уѣзда, Павелъ *Алеутскій* на священническое мѣсто въ село Ново-Ямскую Слободу, того же уѣзда, 24 августа.

Перемѣщены: псаломщикъ села Токмова, Инсарскаго уѣзда, Петръ *Суховъ* въ село Бѣлынь, Н.-Ломовскаго уѣзда, 20 августа; псаломщики села Кириловки, Мокшанскаго уѣзда, Евгеній *Архангельскій* и села Липовки того же

уѣзда, Никаноръ *Смирновъ* одинъ на мѣсто другого 22 августа; діаконъ села Валяевки, Пензенскаго уѣзда, Серафимъ *Ананьевъ* и діаконъ на псаломщической вакансіи при Митрофаньевской Кладбищенской церкви гор. Пензы Михаилъ *Скворцовъ* одинъ на мѣсто другого—24 августа; діаконъ села Кириклѣевскаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда, Іоаннъ ***Никольскій*** въ село Унуйскій Майданъ, Инсарскаго уѣзда, 27 августа; исправляющій должность псаломщика при церкви села Казенно-Майданскихъ Выселокъ, Наровчатскаго уѣзда, Іаковъ *Мраморновъ* на псаломщическое мѣсто въ село Потодѣево, того же уѣзда, 31 августа; псаломщикъ села Воскресенскаго, Пензенскаго уѣзда, Иванъ ***Бровицкій*** въ село Кривозерьевку, того же уѣзда, 2 сентября; исправляющій должность псаломщика при церкви села Бѣлыни, Н.-Ломовскаго уѣзда, Георгій *Ситяевъ*—въ село Токмово, Инсарскаго уѣзда, 20 августа,

Утверждены: исправляющій должность псаломщика при церкви села Старыхъ Турдакъ, Саранскаго уѣзда, Алексѣй *Мухинъ* въ занимаемой должности, согласно ходатайству благочиннаго, за аккуратное исполненіе своихъ обязанностей—22 августа; исправляющій должность псаломщика при церкви села Коповки, Керенскаго уѣзда, Степанъ *Полиглотовъ* въ занимаемой должности, согласно ходатайству благочиннаго, за усердное исполненіе своихъ обязанностей и трезвое и скромное поведеніе—24 августа; священникъ села Покровскаго-Пятницкаго, Наровчатскаго уѣзда, Михаилъ *Покровскій* въ должности члена благочиническаго совѣта 3 округа Наровчатскаго уѣзда—25 августа; исправляющій должность псаломщика села Телешовки, Наровчатскаго уѣзда, Александръ *Троицкій* въ занимаемой должности, согласно ходатайству благочиннаго,

за аккуратное и точное исполненіе своихъ обязанностей 2 сентября: священникъ села терновки, Пензенскаго уѣзда, Стефанъ *Черноэерскій* въ должности члена благочинническаго совѣта по 1 округу Пензенскаго уѣзда, 22— августа.

Уволены: священникъ села Пачелмы, Чембарскаго уѣзда, Иринархъ *Боголюбовъ* за нетрезвость низведенъ на причетническое мѣсто къ Духосошественской церкви гор. Саранска 24 августа; священникъ Чуфаровскаго Троицкаго женскаго монастыря, Саранскаго уѣзда, Гавріилъ *Рукинъ*, согласно прошенію, за штатъ 31 августа; діаконъ на вакансіи псаломщика при церкви села Потодѣева, Наровчатскаго уѣзда, Павелъ *Мраморновъ*, согласно прошенію, за штатъ 31 августа; псаломщикъ села Кривозерьевки Пензенскаго уѣзда, Николай *Молчановъ* отъ занимаего мѣста, согласно прошенію, 2 сентября.

За смертію изъ списковъ исключены: псаломщикъ села Старой Михайловки, Саранскаго уѣзда, Кипріанъ *Голубевъ*—9 августа.

Праздныя мѣста

Священническія:

Краснослободскаго уѣзда: въ Чуфаровскомъ женскомъ монастырѣ—съ 31 августа 1911 г. (См. № 18—1911 г.).

Въ Сбродовкѣ—съ 23 февраля 1911 года. (См. № 7—1911 г.).

Керенскаго уѣзда: въ с. Дураковѣ—съ 25 іюля 1911 года (См. № 15 -1911 г.).

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Сипягинѣ—съ 22 сентября 1910 г. (См. № 19—1910 г.).

Саранскаго уѣзда: въ с. Гартѣ—съ 7 іюля1611 г. (См. № 14—1911 г.)

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Холстовкѣ—съ 10 декабря 1910 года. (См. № 1—1910 г.).

Чембарскаго уѣзда: въ с. Пачелмѣ—съ 24 августа 1911 г. (См. № 18—1911 г.).

Діаконскія:

Инсарскаго уѣзда: въ с. Сипягинѣ—съ 11 мая 1911 г. (См. № 11—1910 г.).

Городищенскаго у.. въ с. Еремѣевкѣ—съ 10 августа 1911 г. (См. № 16—1911 г.).

Саранскаго уѣзда въ с. Большихъ Ремезенкахъ—съ 25 іюля 1911 г. (См. № 13 1911 г.).

Въ с. Воеводскомъ—съ 25 іюля 1911 года. (См. № 15—1911 г.).

Въ с. Мокшалеяхъ—съ 26 іюля 1911 г. (См. № 15—1911 г.).

Наровчатскаго уѣзда:въ с. Красаевкѣ—съ 17 іюня 1911 г. (См. № 13—1911 г.)

Въ с. Паньжѣ - съ 24 іюля 1911 г.(См. № 16—1911 г.).

Въ с. Кириклѣевскомъ Майданѣ—съ 27 августа 1911 г. (См. № 18—1911 г.).

Краснослободскаго уѣзда, въ с. Куликовѣ—съ 15 сентября 1911 года. Причтъ трехчленный, жалов. 100 руб., братск. дох. 750 руб., земли 81 д., дома нѣтъ, прихож. 2495 д. об. пола.

Въ селѣ Сиидоровѣ—съ 17 сентября 1911 года. Причтъ трехчленный, жалов. діакону 34 р. братск. дох.

890 руб., земли 33 д., дома нѣтъ, прихож. 3417 д. об. пола.

Керенскаго уѣзда съ с. Татарской Лакѣ—съ 17 сентября 1911 г. Причтъ трехчленный, жалов. по 5 кл. братск. дох. 492 р., земли 39 д. дома нѣтъ, прихож. 2250 д. об. пола.

Псаломщическія.

Краснослободскаго уѣзда: въ с. Оброчномъ—съ 19 августа 1911 г. (См. № 17—1911 г.).

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза, Типографія Губернскаго Правленія.

1 Октября 1911 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 19-й. № 19-й

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Объ упадкѣ нравственныхъ началъ въ жизни русскаго народа и о пути къ возстановленію ихъ.

Главный недугъ современности, вносящій разстройство во всѣ стороны жизни—это страшный упадокъ нравственныхъ началъ въ современномъ и образованномъ обществѣ, и простомъ народѣ. Этотъ недугъ долженъ обратить на себя вниманіе рѣшительно всѣхъ, кому дорого благо людей, и кто хочетъ вѣрить въ лучшее будущее. Вѣдь, замѣчаемый упадокъ нравственныхъ началъ имѣетъ мѣсто не въ какой либо одной области нашего государства и не въ какомъ-либо одномъ сословіи или слоѣ нашего народа. Нѣтъ. Онъ наблюдается рѣшительно во всѣхъ сословіяхъ и классахъ общества и на всемъ протяженіи нашего обширнаго отечества. Когда гдѣ-либо появляется эпидемія чумы или холеры, или другой какой либо губительной болѣзни, то тревога обнимаетъ не только жителей той мѣстности, гдѣ свирѣпствуетъ ужасная гостья. Всюду

раздаются просьбы и даже требованія помощи, мѣръ къ прекращенію страшнаго бѣдствія. Но, вѣдь, упадокъ нравственныхъ началъ по существу не меньшую, а еще большую тревогу долженъ вызывать, ибо мы имѣемъ въ данномъ случаѣ еще болѣе ужасную эпидемію, губящую не только тѣло, но и духъ, разрушающую жизнь въ самой ея основѣ, въ самомъ ея источникѣ. Если противъ холеры или чумы своевременно принять удачныя мѣры и энергично ихъ провести, то можно въ сравнительно короткое время положить имъ преграду и уничтожить. Эпидемія же нравственной распущенности съ большимъ трудомъ поддается пресѣченію и обычно распространяетъ свое вліяніе на нѣсколько поколѣній.

Но, можетъ быть, въ данный моментъ уже меньше можно безпокоиться при наблюденіи множества самоубійствъ, пьянства, разврата, упадка чувства долга и чести въ людяхъ, упадка авторитета и въ семейной и общественной жизни? Можетъ, уже приняты мѣры, которыя всѣмъ этимъ печальнымъ явленіямъ положатъ конецъ? Къ сожалѣнію, для тревоги больше основаній чѣмъ для успокоенія.

Общество видитъ ненормальность многихъ явленій въ жизни своей, сознаетъ ихъ пагубность и принимаетъ мѣры противъ нихъ, но, къ сожалѣнію, нельзя увѣровать въ ихъ полную пригодность. По мнѣнію нѣкоторыхъ представителей общества, печальныя явленія нравственной распущенности вызываются ненормальными условіями соціальной жизни. Измѣните условія соціальной жизни, заведите новыя порядки, установите новыя отношенія между отдѣльными классами и лицами и всѣ явленія нравственной распущенности сами собой изчезнутъ.

Конечно, нельзя отрицать пользы соціальныхъ реформъ для измѣненія нравственной физіономіи народа, но, думает-

ся, что однихъ только этихъ реформъ для этой цѣли не достаточно.

Нравственная распущенность, вѣдь, это обнаруженіе тяжелой внутренней болѣзни, показатель того, что замутнены самые истоки жизни. И вотъ эту то внутреннюю болѣзнь духа хотятъ излѣчить одними внѣшними реформами социальной жизни. Растенію, если въ немъ корень цѣлъ и здоровъ, очень полезны внѣшнія благопріятныя условія для его роста и развитія. Но никакой пользы эти послѣднія не принесутъ растенію, если у него корень глубоко поврежденъ: растеніе все равно въ скоромъ времени должно завянуть и погибнуть. Зданіе, въ которомъ поврежденъ фундаментъ, можно поддержать посредствомъ подпоръ и скрѣпъ, но этимъ способомъ можно навремя предотвратить его разрушеніе.

Итакъ, однихъ внѣшнихъ соціальныхъ реформъ, въ сторону которыхъ преимущественно теперь направлено вниманіе общества и отъ которыхъ ждутъ преображенія жизни, недостаточно для оздоровленія духа, для очищенія истоковъ духовной жизни народа отъ грязи и мути.

Но, можетъ быть, общество нашло мѣры нравственнаго характера для этой цѣли? Можетъ быть, тѣ нравственныя ученія, которыя въ немъ теперь наиболѣе распространены обѣщаютъ здоровье духа?—къ сожалѣнію, нѣтъ. Въ настоящее время обращаютъ на себя вниманіе два типа нравств. ученій 1) нравств. ученіе соціализма и 2) нрав. ученіе крайняго индивидуализма. Оба эти ученія рѣшительно разрываютъ съ христіанской моралью и вобще съ вѣрой.

Соціалист. ученіе начинаетъ съ отрицанія культурно —историческаго значенія вѣры. Отворачиваясь отъ того несомнѣннаго факта, что всѣ исторически-извѣстные куль-

туры зарождались, развивались и разцвѣтали въ связи съ той или иной формой вѣры, что и наша европейская культура не даромъ наз. христіанской, соціализмъ хочетъ вести человѣчество по дальнѣйшему культурному пути безъ вѣры. Оставимъ небо и Бога, эти миражи, созданные нездоровой фантазіей человѣка; сосредоточимъ всѣ помыслы на землѣ, на потребностяхъ плоти, подавляемыхъ будто бы требованіями напр. вѣры христіанской. Позаботимся о томъ, чтобы создать такой строй, который бы давалъ полное удовлетвореніе потребностямъ тѣла, ибо въ этомъ *единственно реальное благо и счастье человѣка.* Забудемъ о царствѣ небесномъ, о какомъ то воздаяніи за гробомъ, о продолженіи жизни за предѣлами гроба.

Зло жизни состоитъ въ томъ, что т. наз. блага жизни распредѣлены неравномѣрно, именно такъ, что одни имѣютъ возможность въ избыткѣ удовлетворять всѣ свои потребности, а другіе не могутъ удовлетворить даже первыхъ потребностей своей природы. Поэтому устранимъ уничтожимъ это неравенство въ распредѣленіи земныхъ благъ, устроимъ такъ, чтобы всѣ въ одинаковой мѣрѣ могли удовлетворять всѣ свои потребности, уничтоживъ всякую личную собственность.

Вотъ точка зрѣнія на задачи жизни соціализма. Теперь спросимъ себя, можетъ ли служить оздоровленію жизни это ученіе? Кажется, на этотъ вопросъ можетъ быть только одинъ отрицательный отвѣтъ. Вѣдь, явленія нрав. распущенности—суть обнаруженіе болѣзни духа, которую надо врачевать. Но само собою понятно, что для соціализма болѣзни духа не существуетъ, разъ вся жизнь сводится къ удовлетворенію тѣлесныхъ потребностей и къ физіологическимъ процессамъ, какъ не существуетъ и самого духа съ его предназначеніемъ къ вѣчной жизни и съ вѣчными запросами.

Затѣмъ, совершенно немыслимо, чтобы социалист. пониманіе задачъ жизни удовлетворило всѣхъ. Пусть большинство даже удовлетворится *перспективой общаго корыта*, но никогда не удовлетворятся ею тѣ, которыхъ интересы поднимутся выше тѣла и его потребностей т. е. тѣ имено люди, которые являлись и являются славой и украшеніемъ человѣческаго общества. Представимъ себѣ, что социалистическій строй сталъ бы фактомъ дѣйствительности, куда тогда дѣваться было бы тѣмъ, у которыхъ живо стремленіе къ истинѣ и свободѣ, (вѣдь, и свободу попираетъ социализмъ) [1] которыхъ гложетъ мысль о безсмысленности животной жизни, которымъ *хочется оразумить свою жизнь?* Именно этимъ то благороднѣйшимъ людямъ пришлось бы задохнуться въ атмосферѣ животно—подобной жизни социалистическаго рая. Нѣтъ, не возрожденіе духа, а разложеніе, смерть несетъ съ собой нравств. ученіе социализма. Въ немъ можно смѣло видѣть мечъ, занесенный надъ обществомъ, готовый прекратить не только культурную, но и всякую жизнь, ибо духовное разложеніе обычно влечетъ физическое разложеніе, вырожденіе, смерть.

И другая теорія, теорія крайняго индивидуализма обѣщаетъ не уничтоженіе нравств. развращенія, а еще большее развращеніе. *Теорія общаго корыта*, какъ можно было бы назвать социалист. ученіе, чрезвычайно принижаетъ человѣка. Отрицая духовную сторону въ немъ, она этимъ самымъ, а также сведеніемъ всѣхъ интересовъ его къ желудку, къ плоти вообще, низводитъ человѣка съ царственнаго пьедестала богоподобнаго существа въ разрядъ животныхъ. Теорія крайняго индивидуализма, порывающая тоже съ вѣрой, хочетъ поднять

[1] Проповѣдуя насиліе, какъ главное средство для осуществленія своихъ плановъ, онъ, въ случаѣ ихъ осуществленія, создаетъ строй съ характеромъ насилія, подчиняя личность волѣ массы. толпы.

человѣка такъ высоко, какъ высоко не стоялъ онъ, съ ея точки зрѣнія, еще никогда. Вотъ эта теорія въ общихъ чертахъ (ницшеанская).

Человѣчество измельчало: если окинуть его взоромъ, то съ грустью придется уподобить его несчастной пустынѣ, унылой, однообразной, скучной. И какъ въ ней (пустынѣ) одна песчинка похожа на другую, такъ и каждая единица цѣлаго—человѣчества похожа на другую такуюже единицу. Разнородность, разнообразіе потеряны. Одна скучная пустыня. И въ этомъ повинно христіанство. Христіянство съ его ученіемъ о самопожертвованіи и смиреніи—это вѣдь проповѣдь рабства; его ученіе о милосердіи, создавая людей съ рабскими душами, способствуетъ умноженію еще худшихъ рабовъ, которымъ не должно быть мѣста въ жизни. Нужно освободить человѣка отъ путъ, которыя вѣра прежде всего, а затѣмъ создавшійся подъ ея вліяніемъ бытъ, налагаютъ на его разумъ и совѣсть. Надо разрѣшить выходъ по ту сторону добра и зла. Тогда у насъ появятся герои, люди сильные, и жизнь человѣчества пріобрѣтетъ необыкновенную интенсивность и красоту.

Можно ли отъ этой теоріи ждать обновленія жизни, увеличенія ея красоты и силы? Думается, нѣтъ. Вѣдь нравственная распущенность свитѣтельствуетъ о томъ, что жизнь вышла изъ нормальной колеи, изъ русла опредѣленныхъ правилъ и нормъ. Слѣдов. для уничтоженія ея необходимо вводить жизнь въ это русло, а теорія крайняго индивидуализма совѣтуетъ освободить человѣка отъ всякихъ нормъ, выводитъ его за границы добра и зла. Нѣтъ, это разрушительная теорія! И кто знаетъ, можетъ быть весьма многіе изъ тѣхъ, которые кончаютъ жизнь самоубійствомъ, рѣшаются на поразительныя кощунства, въ

родѣ ограбленія храмовъ и иконъ, на грабежъ, на отравленія всякаго рода и т. п. ужасныя дѣла, вдохновляются этой теоріей, вообразивъ себя людьми, ставшими выше принятой условной морали!

Опасна и разрушительна теорія индивидуализма и въ другомъ отношеніи. Въ настоящее время т. наз. борьба за существованіе достигла крайнихъ предѣловъ. Идетъ война всѣхъ противъ всѣхъ. Эгоизмъ царствуетъ. И въ такой то обстановкѣ, въ такой атмосферѣ распространять ученіе о томъ, что любовь и смиреніе—рабское чувство, что сильный можетъ пользоваться своей силой, не ограничивая ничѣмъ, въ высшей степени опасно. Ясно, что это ученіе лишь подливаетъ, какъ говорятъ, масла въ огонь, раскидываетъ пожаръ и безъ того напряженной борьбы между людьми, а не тушитъ его. Словомъ, ведетъ не къ созиданію новой здоровой прекрасной жизни, а къ разложенію, смерти въ дикой схваткѣ враждующихъ сторонъ.

Итакъ, ни соціальныя реформы, ни т. наз. модныя моральныя ученія современности, не даютъ надежды на возстановленіе нравств. начала въ жизни нашего народа. Гдѣ же намъ искать спасительнаго выхода изъ тупика, гдѣ искать вѣрнаго лѣкарства, которое должно уврачевать злой недугъ широкой нравственной распущенности, поражающій всѣ стороны жизни нашей?

Съ силою полнаго убѣжденія и реальной правды можно сказать, что выходъ открываетъ одна вѣра и именно вѣра христіанская.

И въ самомъ дѣлѣ, нравств. распущенность есть результатъ упадка духа, приниженія его, полнаго пренебреженія духовной стороной въ человѣкѣ. Человѣкъ, томимый духовнымъ голодомъ, чтобы забыться, бросается на близкія его грѣхолюбивой природѣ удовольствія, ради нихъ

готовъ пренебречь рѣшительно всѣмъ. Слѣдоват., надо поднять духъ, дать его интересамъ преобладающее значеніе, прояснить непреходящую, вѣчную цѣнность его потребностей. Вотъ эту то опору можетъ дать христ. вѣра, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ вся исторія христіанства и вѣрующее христ. сознаніе.

Возьмемъ для примѣра первохристіанскихъ мучениковъ. Никогда, кажется, для искушенія духа, для подчиненія его соображеніямъ земного порядка не было болѣе могущественныхъ условій и средствъ. Мучениковъ отрывали отъ самыхъ дорогихъ родныхъ (сына отъ отца, дочь отъ матери), подвергали самымъ жестокимъ пыткамъ, какія только способна была придумать діавольская злоба мучителей, но духъ оставался побѣдителемъ всѣхъ нечеловѣческихъ страданій тѣла и искушеній земной выгоды. Мученики не измѣняли вѣрѣ христ., и со словами славословія и благодаренія Богу, переносили терпѣливо всѣ страданія. Какое великое, слѣд., удовлетвореніе давала имъ вѣра, какую необычайную силу и стойкость давала она ихъ духу. Или возьмемъ подвижниковъ всѣхъ вѣковъ христ. эры! Уходили они въ пустыни, лѣса, на необитаемыя острова, отрывали себя отъ челов. общества, подвергали сами себя въ условіяхъ избранной ими жизни необычайнымъ лишеніямъ. И такъ проводили не годъ и не два, а цѣлыя десятилѣтія. Что наполняло ихъ жизнь, что давало имъ силу вести святую лучезарную жизнь, вызывающихъ у вѣрующихъ благоговѣйное удивленіе и почитаніе и теперь? Вѣра, по свидѣтельству исторіи. давала всегда торжество вѣчныхъ духовныхъ интересовъ надъ временными, земными, преходящими и освѣщала земную жизнь лучами божественной чистоты и красоты.

И въ соціальной жизни вѣра была бы бальзамомъ, исцѣляющимъ ея язвы. Напр. такъ мало стало искренняго

единенія между людьми. Печальный фактъ: но если бы вѣра въ *единаго Бога* съ свойственной первохристіанству силой ожила въ сердцахъ людей, то лучшаго объединяющаго средства нельзя было указать. Объединяющее значеніе вѣры нѣкоторые отцы церкви объясняли сравненіемъ людей съ радіусами круга Подобно тому какъ радіусы круга по мѣрѣ приближенія къ центру сближаются между собою, такъ и люди по мѣрѣ приближенія къ Богу, сближаются, объединяются. И въ исторіи всемірной вообще и въ русской исторіи въ частности объединяющее значеніе вѣры—неопровержимый фактъ.

Или вотъ, напр., власть часто бываетъ весьма удобнымъ поводомъ для тираніи, обидъ, насилія. Въ жизни это наблюдается въ разныхъ сферахъ часто. Но развѣ тираннія, злоупотребленіе властью были бы возможны гдѣ-бы то ни было въ христіанскомъ обществѣ, если бы каждый, власть имѣющій, всегда памятовалъ заповѣдь Спасителя, что кто хочетъ быть первымъ, тотъ да будетъ всѣмъ слугою. И какую бы мы сторону жизни ни взяли, всюду бы начала вѣры могли быть *началами жизни, возрожденія по мѣрѣ ихъ проведенія*. Въ частности, въ вопросѣ объ отношеніи духа и тѣла христіанская вѣра рѣшаетъ вопросъ въ смыслѣ обязательности подчиненія низшей стороны—сторонѣ высшей—духу; оно требуетъ воздержанія, умѣренности въ пищѣ и питіи, цѣломудрія вообще, чистоты и святости въ жизни и какъ бы счастливо было бы то челов. общество, которое взяло бы на себя задачу построить жизнь на строго христ. началахъ!

Теперь въ модѣ отвергать вѣру, утверждать, что вѣра - пережитокъ сѣдой старины, что она не оправдывается разумомъ, что она связываетъ человѣка своими требованіями и взамѣнъ этого не давая того, что она обѣщаетъ; что

вѣра не можетъ дать обществу здоровой, нормальной жизни. Всѣ эти разсужденія суть разсужденія слѣпого о цвѣтахъ, это разсужденіе невѣрующаго, не вкусившаго ни разу въ жизни подлинной сладости вѣры, судящаго о вѣрѣ сквозь призму своей грѣхолюбивой природы. Христ. вѣрѣ выносятъ обвинительный приговоръ лишь страсти человѣческія, но отнюдь не разумъ и совѣсть, свободныя отъ вліянія страстей.

Если наше общество вернется на путь вѣры, пойдетъ опять со Христомъ, а не съ его новыми врагами и распинателями, дастъ себѣ трудъ вникнуть въ начала жизни по вѣрѣ и провести ихъ, то можно ожидать и предсказать ему свѣтлое и даже недалекое будущее. Если же оно окончательно разорветъ связь съ церковью и Христомъ, то надо бояться, чтобы разрушительныя явленія общей нравств. распущенности, наблюдаемыя теперь всюду, не привели его къ нравственному одичанію и дальше, возможно, и къ потерѣ государствомъ самостоятельности. Надо помнить и теперь ту угрозу, которую высказалъ Господь Богъ въ Ветхомъ Завѣтѣ народу избранному:

„Вскую вы преступаете слово Господне; не благопоспѣшно будетъ вамъ и падете предъ лицемъ врагъ вашихъ и падете мечемъ, понеже отвратистеся, не покоряющеся Господу, и не будетъ Господь съ вами“ (Числ. 14, 41—43.) Да не будетъ съ нами сего! Священникъ *Н. К.*

Варлаамъ архіепископъ Пензенскій.[1])

(Историко-біографическій очеркъ).

Прошло нѣсколько лѣтъ. Первые неудачные литературные опыты по астрономіи не ослабили энергіи прео-

[1]) См. Пенз. Епарх. Вѣд. 1911 г., № 18.

свящ. Варлаама. Онъ продолжалъ свои изысканія, плодомъ которыхъ были два новыхъ труда: 1) «*Изслѣдованіе. О поверхности всего Пасхальнаго круга, XIV-мъ Великимъ Индиктіономъ допускаемаго; о несходствѣ этого Индиктіона съ церковнымъ лунникомъ и о неправильной придачѣ къ эрѣ Христіанской 8-ми лѣтъ, вопреки самыхъ древнихъ и коренныхъ указаній церковной исторіи*» 2) «*Рѣшеніе спора, продолжающагося болѣе 16-ти столѣтій между апостольскими церквами, Восточною и Западною, о времени празднованія пасхи*».

Въ 1865 году 16 ноября преосвящ. Варлаамъ изъ Тобольска шлетъ въ Святѣйшій Синодъ свои литературные труды, предваряя ихъ обширнымъ представленіемъ, служащимъ къ нимъ какъ бы введеніемъ.

«Изъ періодическихъ журналовъ о пребываніи ихъ величествъ въ Москвѣ въ сентябрѣ мѣсяцѣ текущаго 1865 года между прочимъ видно, писалъ онъ, что ея величество на рѣчь отъ церковныхъ единовѣрческихъ старостъ изволили сказать, что «и ихъ величества молятъ Бога за единовѣріе и умноженіе онаго», а Государь Императоръ изволилъ повторить тоже самое и, милостиво разспрашивая о новоприсоединившихся къ единовѣрію инокахъ, выразилъ свое удовольствіе, что для нихъ скоро устроится въ Москвѣ мужской монастырь».

«Изъ сихъ извѣстій я заключилъ, что Святѣйшій Синодъ въ настоящее время уже со всею энергіею занимается дѣломъ единовѣрцевъ и раскольниковъ, о чемъ и я, по теченію дѣлъ о расколѣ, многократно входилъ съ моими маломощными сужденіями въ св. Синодъ и уже болѣе десяти лѣтъ, начиная съ Архангельской паствы, занимался симъ дѣломъ непрерывно и напряженно, отыскивая изъ года въ годъ тѣ или другія средства къ сближенію еди-

новѣрцевъ и раскольниковъ съ господствующею церковью».

«Историческими сему фактами служили и служатъ всѣ мои рукописи, внесенныя въ Святѣйшій Синодъ, одна еще изъ Архангельска, о томъ, что лунникъ церковный за придачею къ эрѣ христіанской 8-ми лѣтъ нынѣ разногласитъ съ текущею физическою природою, и слѣдовательно круги лунные считаются не въ своемъ порядкѣ; двѣ рукописи, и одну антикритику на критику сихъ рукописей, представилъ я съ Пензенской паствы о томъ же и о порчѣ всего пасхальнаго круга; одну уже пятую [1]) по числу и времени, изъ Тобольской епархіи по частному предмету о несвоевременномъ празднованіи въ нѣкоторыхъ годахъ пасхъ потому только, что пасхальный кругъ поведенъ съ сентября вмѣсто того, чтобы вести оный съ марта, и цѣлыхъ 5 дней первыхъ мартовскихъ не взяли въ счетъ какъ бы слѣдовало, а повели лунникъ съ 6-го только дня творенія. Всѣ эти предметы доказываемы были доказательствами самаго Свящ. Писанія и изъ свидѣтельствъ коренныхъ основныхъ церковныхъ книгъ, изъ самаго церковнаго устава, мѣсячныхъ миней и самаго церковнаго мѣсяцеслова, изъ слѣдованной псалтири и наконецъ изъ самыхъ астрономическихъ календарей, издаваемыхъ Академіею Наукъ».

---

[1]) Объ упоминаемыхъ здѣсь преосвящ. Варлаамомъ трехъ рукописяхъ въ дѣлѣ Синодальнаго Архива никакихъ свѣдѣній не сохранилось. Ни объ этихъ ли рукописяхъ вспоминаетъ о. Пѣвницкій [Русская Стар. 1905, VIII стр. 331), замѣчая: „Говорили, что онъ (пр. В—ъ) занимался пасхаліей и уже составилъ по этому предмету большое ученое изслѣдованіе и готовилъ его къ печати; но требовалъ при этомъ отъ начальства, чтобы цензура его сочиненія поручена была митрополиту Московскому Филарету, котораго онъ особенно уважалъ. И я зналъ, что онъ часто приглашалъ къ себѣ пасхалиста преподавателя семинаріи П. С—а для разныхъ справокъ и поручалъ въ семинаріи—не отыщутъ ли гдѣ что-нибудь по вопросу о *dies solis*—день солнца у Римлянъ, который былъ и днемъ воскреснымъ“.

«Не переставая и послѣ внесенія всѣхъ тѣхъ рукописей въ Свят. Синодъ трудиться надъ предметомъ, столь долго и много меня занимавшимъ и видя изъ періодическихъ извѣстій, что время для разъясненія всѣхъ тѣхъ предметовъ, о коихъ я писалъ, кажется, сближается, чѣмъ и начинается это мое новое представленіе Св. Синоду, я и еще отыскалъ въ числѣ книгъ, отобранныхъ отъ раскольниковъ и хранящихся въ библіотекѣ архіерейскаго дома, двѣ особенно замѣчательныя книги, которыя, если бы по благословенію Святѣйшаго Синода были перепечатаны и розданы по всѣмъ и православнымъ и единовѣрческимъ церквамъ для открытаго чтенія и пользованія, то навѣрное послужили бы самою существенною мѣрою къ сближенію единовѣрцевъ и раскольниковъ съ господствующею церковію. Книги эти суть слѣдующія»:

«I. *Святцы* церковные съ краткимъ описаніемъ жизни всѣхъ святыхъ, начально изданные въ 7157 г. отъ С. М. Книга сія драгоцѣнна тѣмъ: а) что въ краткомъ объемѣ заключаетъ въ себѣ всю исторію христіанской церкви, начиная отъ года воплощенія Сына Божія на лицѣ земли, всю родословную сродниковъ Его по плоти, а также жизнь и дѣянія всѣхъ апостоловъ и всѣхъ святыхъ православной церкви Греческой и Россійской, и что поэтому... если бы онѣ и въ нѣсколькихъ милліонахъ экземпляровъ были отпечатаны, то ихъ съ восторженною радостію разобрали бы сыны православной церкви и всѣ единовѣрцы въ одинъ годъ и по нѣскольку экземпляровъ для каждаго дома. Эти святцы суть исторія церкви! б)— тѣмъ, что эти святцы отпечатаны съ вруцѣлѣтомъ на всю седмицу, подъ каждымъ числомъ мѣсяца, что и буквально показываетъ, въ какой день тотъ или другой Господскій ли, Богородичный ли или каждаго святаго въ церкви Хри-

стовой, начался или случился [1]), и въ какіе дни всей седмицы будетъ случаться преемственно въ теченіе каждаго года. А это такая пасхалія, которую никогда и никому не слѣдовало бы выводить изъ первой церковной книги, и если она выведена при исправленіи книги, то въ этомъ допущены были непростительныя ошибки. Такъ напр., по этой пасхаліи открывается: 1) что Никейскій соборъ былъ въ 5818 годѣ, а не въ 5825; ясно, что прибавка лѣтосчисленія на 8 лѣтъ впередъ допущена нынѣ ошибочно и безъ основанія. Такимъ образомъ ясно открывается, что собраніе и бытіе и всѣхъ прочихъ шести вселенскихъ соборовъ въ исторіи нынѣшняго времени ошибочно же допускается послѣ 8-ми лѣтъ. 2) Ясно же и положительно открывается и то, что пасхальный годъ (что важнѣе всего для церковной пасхаліи) должно вести именно съ марта, а не сентября. Открывается это такимъ образомъ: а) подъ 28-мъ числомъ марта значится, что недѣля и годъ оканчиваются средою. Это значитъ, что такъ оканчиваются всѣ годы простые, средою же. Они, значитъ, прежде и начинаться должны, а не днемъ недѣльнымъ, какъ теперь допущено. А это и неопровержимо доказываетъ, что въ Великомъ Индиктіонѣ до дня недѣльнаго недостаетъ 4 дней, нынѣ прикладываемыхъ, по одной теоріи, ко всѣмъ пасхалическимъ выкладкамъ, чтобы такія выкладки совпадали со днями пасхи или и другими праздниками; б) подъ 29 числомъ марта вруцѣлѣто четвертка; это значитъ, что высокосный годъ оканчивается четверткомъ. Такъ и настоящій Великій Индиктіонъ по числу XIV оканчивается именно четверткомъ, одинъ изъ годовъ высокосныхъ подъ ключевою буквою Ц. в) Въ 30 же число марта, первому простому году должно бы начаться по порядку съ пятни-

[1]) Т. е. праздникъ?

цы, какъ и начинаетъ нынѣ церковный мѣсяцесловъ; но Святцы, болѣе чѣмъ за 200 лѣтъ отпечатанныя, начинаютъ годъ и опять съ среды; ибо подъ симъ числомъ вруцѣлѣта стоитъ среда: это опять доказываетъ положительно, что у Великаго Индиктіона, начинающаго свои вруцѣлѣта съ сентября и до дня воскреснаго, недостаетъ 4 дней отъ 1-й пасхальной границы; г) 31 число марта должно бы имѣть подъ собою ключевую букву субботы, если бы годъ начался съ среды, но и подъ нимъ нынѣ прямо стоитъ вруцѣлѣтная буква недѣли. Это значитъ, что при начатіи Индиктіона съ сентября одинъ день, и именно суббота, и вовсе опущенъ, а съ нимъ и цѣлый годъ, т. е. по Рождествѣ Христовѣ, и эра христіанская начата уже со второго года; а празднованіе пасхи по году сентябрскому упало уже на 8 число сентября или день Рождества Богородицы».

«Вотъ какое сокровище на древности церковныя заключаютъ въ себѣ отысканныя мною церковные Святцы. Но въ нихъ и еще есть цѣлые сотни предметовъ, стоющихъ всякаго же вниманія для всѣхъ сыновъ православной церкви».

«Перехожу теперь ко второй столько же драгоцѣнной по содержанію своему книгѣ. Эта книга есть *Глаголемая Цвѣтникъ*, сочиненная, какъ видно, священникомъ Дороѳеемъ, вѣроятно тѣмъ, который былъ первымъ собирателемъ церковныхъ уставовъ еще прежде Саввы Освященнаго и др. и жилъ не позже 3-го вѣка, слѣдовательно и пользовался прямо апостольскими преданіями.

«Въ этой книгѣ о Пресвятой Богородицѣ и о Рождествѣ Господа помѣщено слѣдующее сказаніе: Благовѣщеніе бысть Пр. Богородицѣ въ лѣто 5500, въ недѣлю, въ девятый часъ дня, въ 13-ое лѣто и въ 7-й мѣсяцъ воз-

раста ея. Замѣчаемъ въ этомъ повѣствованіи первѣе всего разность въ цѣломъ годѣ, и именно въ Слѣдованной Псалтыри нынѣшняго выхода значится, что день Благовѣщенія былъ въ 5499 г., а не въ 5500. А что день Благовѣщенія долженъ быть въ одномъ годѣ съ днемъ Р. Христова с. е. въ 5500: это положительно доказывается и изъ законовъ самаго естества, ибо между зачатіемъ и рожденіемъ и по мартовскому начатію года и по сентябрьскому оба праздника должны быть черезъ 9 мѣсяцевъ. Между псалтирью нынѣшняго времени и этою книгою разность указуется и въ часахъ дня: въ первой книгѣ говорится, что Благовѣщеніе случилось въ 5-й часъ дня. Тогда событіе это укажемъ до полудня, и когда будемъ говорить въ 9-й часъ послѣ полудня: то 9-й часъ, какъ извѣстно, есть часъ вечера и служба уже слѣдующему дню, какъ это утверждаетъ и весь уставъ церковный, и самъ Бытописатель, говорящій о суткахъ творенія міра: и бысть вечеръ и бысть утро. А это и значитъ, что Писаніе начинало и начинаетъ сутки или день съ вечера, а вечеромъ на другой день оканчиваетъ оные...

Такимъ образомъ книга *Цвѣтникъ* соглашаетъ сказаніе, помѣщенное въ слѣдованной псалтири о томъ, что Благовѣщеніе случилось въ 5-й часъ дня недѣльнаго, хотя ниже и откроемъ для сего особыя основанія. А что сказаніе книги *Цвѣтникъ* болѣе древнее противъ Слѣдованной Псалтири нынѣшняго выхода, это доказывается между прочимъ и тѣмъ, что и годъ Пресвятой Дѣвы указанъ 13-й и 7-й мѣсяцъ возраста ея, чего въ Слѣдованной Псалтири не сказано, да и во всѣхъ другихъ лѣтописцахъ не замѣчено, а говорится у нѣкоторыхъ только то, что Благовѣщеніе Пр. Дѣвѣ было на 12-мъ (Еводъ историкъ), 14-мъ (Кедринъ) году Ея возраста; но въ ка-

кой мѣсяцъ, нигдѣ не говорится. При томъ сказаніе книги *Цвѣтника* о томъ, что въ день Благовѣщенія Пр. Дѣва имѣла 13 лѣтъ и 7 мѣсяцевъ особенно важно и съ другой стороны. Какой это 7-й мѣсяцъ? Если годъ начинать отъ Марта, то 7-й мѣсяцъ будетъ въ Сентябрѣ; такъ Сентябрь и дѣйствительно во многихъ мѣстахъ Свящ. Писанія называется 7-мъ мѣсяцемъ, а Мартъ 1-мъ. Но въ такомъ счетѣ дню Благовѣщенія, значитъ, надобно было быть въ Сентябрѣ, между тѣмъ какъ оный по всѣмъ церковнымъ мѣсяцесловамъ показывается въ Мартѣ; какъ же согласить сказанія *Цвѣтника*, что Благовѣщеніе послѣдовало въ мѣсяцъ 7-й? Согласить это не иначе возможно, какъ только такимъ образомъ, что лѣта Богородицы считались не по Мартовскому, а по Сентябрскому году. Отъ сентября и до марта будетъ 7 мѣсяцевъ, и въ 25-ое число сего мѣсяца послѣдовало Благовѣщеніе, а въ Декабрѣ черезъ 9 мѣсяцевъ случилось и Рождество Христово. Иначе событій этихъ праздниковъ уяснить невозможно.

Отселѣ ясны два основные выводы для лѣтосчисленія, доселѣ никѣмъ не уясненные: физическая природа со всѣми кругами солнечными и лунными идетъ отъ Марта а лѣтосчисленіе рода человѣческаго, значитъ, шло отъ Сентября. Календарь Египетскій самодревнѣйшій паче всѣхъ другихъ послѣдующихъ за нимъ календарей, за нимъ и вся Еврейская церковь дѣйствительно и начинаетъ счисленіе съ сентября, какъ послѣ и христіанская церковь съ сентября же повела новый годъ, и самое Евангеліе указало начало новаго лѣта въ сентябрѣ, когда Господь Іисусъ Христосъ взошелъ въ сонмищеи прочиталъ извѣстное мѣсто Исаіи о себѣ: проповѣдати лѣто Господне пріятно (Луки IV, 19). Это свидѣтельство Евангелія еще

болѣе уясняетъ церковь въ тропарѣ и кондакѣ, положенныхъ на 1-ое число Сентября или на начало индикта....

Такимъ образомъ и Евангеліе, и самое ученіе церкви непреложно и неопровержимо доказываютъ, что годъ или лѣтосчисленіе началось съ сентября, хотя Евреи, какъ свидѣтельствуетъ св. Димитрій, до времени плѣненія Вавилонскаго считали всегда за первый мѣсяцъ года Мартъ, а не сентябрь; о томъ же говоритъ все Свящ. Писаніе, положительно указуя Сентябрь седьмымъ мѣсяцемъ года. Теперь, если лѣтосчисленіе и годъ начались съ сентября и отъ сентября до дня Благовѣщенія (25 дня Марта) былъ уже седьмой мѣсяцъ: то какимъ же образомъ по держимому церковію нынѣ лѣтосчисленію Р. Х. по Пасхаліи, пасхальный кругъ, предшествуя дню Благовѣщенія и лѣтосчисленія, начинается со дня Р. Христова, а не со дня воплощенія, т. е. за девять мѣсяцевъ впередъ?

Драгоцѣнная книга «*Цвѣтникъ*», мною отысканная разрѣшаетъ и этотъ никѣмъ еще не разрѣшаемый вопросъ. «Цвѣтникъ» говоритъ: «Ключевое слово (по Пасхаліи) начинается съ перваго дня марта, и то слово недѣлю содержитъ (*что и указуетъ на то, что Рождество Христово случилось въ недѣлю*, добавляетъ отъ себя преосв. Варлаамъ); Индиктъ и лѣта начинаются съ 1-го дня сентября. Высокосъ на четвертый годъ преступаетъ: но прежде вруцѣлѣто преступаетъ, отселѣ Р. Христово и прочія вся праздницы во весь годъ преступаютъ».

Такое драгоцѣнное свидѣтельство книги Цвѣтникъ *что* открываетъ?

Открываетъ опять то: 1) что лѣтосчисленіе отъ сотворенія міра непремѣнно началось съ 7-го мѣсяца или съ сентября, сентябремъ же значитъ и оканчивается: 2) Рождество Христово значитъ считается въ 1-мъ мартов-

скомъ, не сначала опять, а черезъ 9-ть уже мѣсяцевъ и день Благовѣщенія перваго мартовскаго года совсѣмъ не состоитъ въ счетѣ перваго года. У перваго мартовскаго года отъ Рождества Христова со дня Благовѣщенія осталось только три мѣсяца, а девять уже несчитаются и черезъ три мѣсяца по Рождествѣ Христовѣ переступаетъ вруцѣлѣто въ 1-ое марта. съ онымъ переступаетъ и Рождество Христово и всѣ прочіе праздники годовые на одинъ годъ впередъ... Такъ перепутаны нынѣ и лунникъ церковный, и Индиктіонъ и поставлены въ полное разногласіе съ теченіемъ физической природы!

Вся эта запутанность Пасхальнаго круга и разногласіе между лунникомъ и Великимъ Индиктіономъ съ теченіемъ физической природы всецѣло уничтожится, когда, по всѣмъ выше открытымъ мною и неопровержимымъ доказательствамъ, нынѣшній 17-й кругъ сочтенъ будетъ за 1-й кругъ лунника, при этомъ 6—7 лѣтъ ошибочно прибавленныя къ эрѣ Рождества Христова, само собою сложатся со счета, послѣ сего 1-й по Великому Индиктіону будетъ уже 4-й годъ и слѣдовательно высокосный; ради высокоса онъ будетъ уже оканчиваться четверткомъ вмѣсто среды, а за симъ уже и всѣ прочіе и простые и высокосные годы пойдутъ въ своемъ порядкѣ, ключевая буква по сложеніи со счета 8 лѣтъ по индиктіону и первая будетъ Р., а первые годы Индиктіона числомъ пять станутъ уже на концы Индиктіона въ теперешнемъ ихъ порядкѣ и подъ тѣми же ключевыми буквами.

Убо вотъ сколько радости и утѣшенія было бы для православныхъ чадъ церкви, если бы Пасхальный кругъ былъ исправленъ указуемымъ мною способомъ! Годъ и самый день Рождества Христова стали бы на своихъ мѣстахъ, Великій Индиктіонъ и лунникъ

вполнѣ совпали бы съ теченіемъ физической природы, и слѣдовательно и всѣ Пасхи стали бы праздноваться въ свое время, безъ той путаницы, какую они нынѣ имѣютъ и вопреки законѣ Богомъ указаннаго для пасхъ ветхозавѣтныхъ и вопреки всѣхъ постановленій Никейскихъ отцовъ. Радуюсь, что Господь Богъ помогъ мнѣ, наконецъ, разрѣшить этотъ неразрѣшаемый доселѣ предметъ. Думаю, что и самъ св. Димитрій, слезно плакавшій о потерѣ дня и года Р. Христова, въ своей Церковной Лѣтописи, возрадовался бы вмѣстѣ со мною о возвращеніи и года Рождества Христова, и самаго дня къ своему дѣйствительному событію. Дерзаю доложить Святѣйшему Синоду, что послѣ всѣхъ выводовъ моихъ на сей предметъ для рукописей моихъ уже и не должно быть никакой цензуры. Онѣ основаны на Свящ. Писаніи и на законахъ физической природы, на самыхъ уставахъ 1-го Никейскаго собора и, наконецъ, на такой драгоцѣнной книгѣ, какова есть книга Цвѣтникъ, въ коей положительно указанъ день Благовѣщенія, идущій по счету мартовскому въ недѣлю, въ недѣлю же онъ указанъ и подъ ключевою буквою Р. и Рождество Христово указано въ недѣлю же, яко высокосномъ годѣ. Убо паки и паки съ благодареніемъ и въ восторгѣ пою Богу моему, помогавшему мнѣ открыть и объяснить первый предметъ и существеннѣйшій догматъ Христіанской религіи и вѣры!... Заключу всѣ мои изслѣдованія и еще однимъ осязательнымъ для всѣхъ доказательствомъ. Въ нынѣ составленномъ Великомъ Индиктіонѣ первая пасха подъ первымъ луннымъ кругомъ указуется 7-го апрѣля. Но 7-го апрѣля первая пасха никакъ и не могла быть. Слѣдованная Псалтирь положительно говоритъ, что день распятія Гос-

пода совершился 30-го марта и въ пятокъ, 31-е марта значитъ было въ субботу, а 1-е апрѣля въ воскресенье, когда и воскресъ Господь Іисусъ Христосъ. Въ этотъ самый первый воскресный день пасха христіанская не празднуется, по извѣстному 7-му апостольскому правилу, чтобы ей не смѣшаться съ Іудейскою пасхою и слѣдовательно по положенію Никейскихъ отцовъ пасха должна быть отложена до слѣдующаго дня недѣльнаго, и была и должна быть 8 апрѣля, а не 7-ое, ибо 7-ое падало на субботу.

Убо вотъ какимъ образомъ сбрасываются со счета 8 лѣтъ, совершенно несправедливо прибавленыя къ году Рождества Христова, вотъ какимъ образомъ и должно исправить Великій Индиктіонъ, и всѣ пасхи будутъ праздноваться въ узаконенное и Богомъ, и Никейскими отцами церкви время.

Слава убо и Господу Богу, полагающему конецъ моему десятилѣтнему труду, предпринятому по одной и чистой любви къ истинѣ и ко славѣ Православной Христіанской церкви, потерявшей было чисто отъ недосмотра и день и годъ Рождества Христова, а съ симъ нѣкоторымъ образомъ потерявшей и свои коренные уставы о праздновании всѣхъ спасительныхъ и благодатныхъ праздниковъ Христовыхъ, по пасхѣ слѣдующихъ.

Отъ благоусмотрѣнія Святѣйшаго Синода отселѣ будетъ зависѣть, должно ли, или не должно возстановлять истинное и вѣрное лѣтосчисленіе, а паче всего утвердить незыблемо на предбудущіе вѣка и день Р. Х. на земли и самое начало эры христіанской.

Я же послѣ сего окончу всѣ мои изслѣдованія о семъ предметѣ и умру съ радостною и покойною совѣстію, что и я, яко членъ православной церкви, по

мѣрѣ силъ дарованныхъ отъ Господа и Бога и Его благодати потрудился уяснить, раскрыть и утвердить первое и великое въ церкви дѣло.

Смиреннѣйше и всеуниженнѣйше представляя при семъ и послѣднюю мою рукопись, по числу уже шестую, и весь трудъ мой, подъятый въ теченіе десяти лѣтъ и изложенный почти въ столькихъ же рукописяхъ (включая въ число и самые рапорты и представленія, въ цѣлыхъ же изслѣдованіяхъ Святѣйшему Синоду изъ трехъ епархій поступившій), я, яко потрудившійся человѣкъ, желалъ бы, чтобы такой трудъ мой подведенъ былъ подъ категорію 3-го примѣчанія къ 415 § Устава Духовныхъ Академій. Вмѣстѣ съ симъ, не благоугодно ли будетъ Святѣйшему Синоду истребовать отъ меня и двѣ упомянутыя книги— «*Церковные Святцы*» и «*Цвѣтникъ*», какъ отпечатанные еще до исправленія церковныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ. Увѣренъ и убѣжденъ не только въ пользѣ ихъ огромнѣйшей для всей православной церкви, ради всего содержимаго въ нихъ, но и въ томъ, что перепечатаніе сихъ книгъ съ благословенія Святѣйшаго Синода и введеніе въ употребленіе церкви, каковое они имѣли до исправленія церковныхъ книгъ, послужитъ, по моему разумѣнію, ключемъ къ соединенію раскольниковъ съ церковію. Съ сего времени они познаютъ, что православная церковь не отвергла и не отвергаетъ всѣхъ тѣхъ церковныхъ книгъ, которыя вышли при митрополитахъ и первыхъ четырехъ патріархахъ, но чтитъ эти книги яко церковное сокровище, отъ времени Господа Іисуса Христа и Апостоловъ сложенное и слагаемое въ сокровищницу церкви Христовой, истинно Апостольской и Православной!»

Нельзя сказать, чтобы приведенное нами почти полностью прошеніе преосвящ. Варлаама Святѣйшему Синоду

отличалось точностью, опредѣленностью и удобопонятностію. Очень и очень многія строки его требуютъ комментарія, чтобы хотя отчасти уразумѣть ихъ смыслъ. Очевидно, время брало свое. Десять почти лѣтъ, которыя протекли между первыми трудами преосвященнаго Варлаама по астрономіи и послѣдними, не могли не повліять на нашего автора: онъ слабѣлъ и физически, и духовно. Трудовая жизнь, внутреннія волненія, неожиданные переѣзды съ Юга на Сѣверъ, съ Сѣвера на Востокъ, неудача въ литературной дѣятельности, все это заставило бы другого человѣка съ менѣе энергичною натурою совершенно опуститься. Благодаря только необычайной силѣ воли, преосвященный Варлаамъ не послѣдовалъ за большинствомъ, не сложилъ рукъ, а работалъ... работалъ много, до полнаго истощенія силъ. Пусть же послѣднее и послужитъ, хотя нѣкоторымъ оправданіемъ тѣхъ недочетовъ, которые встрѣчаются въ разсматриваемыхъ трудахъ архипастыря.

Сочиненіе свое подъ названіемъ: «*Рѣшеніе спора, продолжающагося болѣе 16-ти столѣтій, между Апостольскими церквами, Восточною и Западною, о времени празднованія Пасхи*» преосвящ. Варлаамъ раздѣляетъ на 11-ть главъ или отдѣловъ. Познакомимся кратко съ каждымъ.

I. «*Введеніе въ разсматриваемый предметъ*». Споръ по затрогиваемому архипастыремъ вопросу не оконченъ до сихъ поръ. «На семъ основаніи, говоритъ онъ, и намъ Россіянамъ, какъ сынамъ и исповѣдникамъ апостольской же церкви, нельзя быть хладнокровными при обсужденіи этого предмета, внѣ всякаго сомнѣнія, первѣйшаго, по своей важности въ уставахъ христіанской церкви. Стараясь уяснить этотъ предметъ, съ самою чистою цѣлію, приступимъ къ дѣлу...»

II. «*Празднованіе Пасхи за 1864 годъ въ Римской и Восточной церкви*». Основной день нашего спасенія, день смерти Іисуса Христа, потерянъ во времени и въ исторіи Христіанской церкви. Не скорбно ли это для христолюбивыхъ сердецъ? Да, скорбно, и въ высшей степени скорбно!! Эта скорбная мысль всегда тяжело лежала и на моемъ сердцѣ и побуждала меня открыть, сколько то будетъ возможно, и опредѣлить тотъ день, въ который и смерть Господа послѣдовала и Воскресеніе, и тѣ дни, въ которые должна праздноваться Пасха, и черезъ это, буде возможно, рѣшить споръ между церквами такъ, чтобы ни у той ни у другой церкви не оставалось уже и тѣни сомнѣнія о времени празднованія Пасхъ....».

III. «*Особый и болѣе краткій планъ на раскрытіе предмета*».

IV. «*Основное начало для празднованія Пасхи*».

V. «*Изслѣдованіе предмета*», разборъ заповѣди данной Богомъ Моисею: Исхода, XII, 2—6; Левитъ, XXIII, 5; Второзаконія, XVI, 6.

VI. «*Переносъ празднованія Пасхи со дней седмичныхъ на день Воскресный*».

VII. «*Приложеніе предѣла солнечнаго года на празднованіе Пасхи, къ лунному году*».

VIII. «*Приложеніе вышеприведенныхъ доказательствъ ко времени празднованія Пасхи церквами Западною и Восточною*».

Разсуждая о календарѣ папы Григорія, преосвящен. Варлаамъ, между прочимъ, замѣчаетъ: «Вотъ что представилъ изъ себя Грегоріанскій календарь!! Онъ прямо измѣнилъ предѣлъ, указанный Самимъ Богомъ, для празднованія Пасхи. А чрезъ это почтенный папа не возвысилъ ли свой разумъ, со своими сомыслителями, на разумъ

Божій? Но это вѣдь не легкая вещь!!! За нее придется дать отвѣтъ и отчетъ и на самомъ небѣ предъ судомъ самого же Бога!!»

IX. «*Время празднованія Пасхи Восточною церковію*».

X. «*Общій выводъ о несвоевременномъ празднованіи Пасхи обѣими церквами*».

XI. «*Какъ исправить такую очевидную ошибку*»?

Отвѣчая на послѣдній вопросъ, архипастырь пишетъ: «Исправить такую очевидную ошибку Индиктіона очень легко. Нынѣшнее первое число марта (память святой прав. Евдокіи) считать уже не первымъ днемъ марта, какъ перваго мѣсяца, но шестымъ числомъ, такъ какъ это число несправедливо сочтено первымъ, послѣ опуска первыхъ пяти дней творенія. Значитъ, и мѣсяцъ мартъ и годъ должно начать съ 25 февраля въ высокосные годы, а простые еще и съ 24 февраля, и, во вторыхъ, пасхальный годъ непремѣнно начать съ марта, а не съ сентября, ибо чрезъ начатіе года пасхальнаго съ сентября, не только переносится на семь дней предѣлъ празднованія Пасхи впередъ, у Восточной церкви, но и на девять, по державимому нынѣ церковному мѣсяцеслову, такъ какъ церковный мѣсяцесловъ нынѣ начинается съ шестого дня творенія или съ пятка, когда созданъ былъ человѣкъ; а Индиктіонъ и Пасхальный годъ поведены съ воскреснаго дня перваго сентября, такимъ образомъ отъ шестаго дня творенія, или отъ пятка и до воскреснаго дня, въ которое нынѣ по Великому Индиктіону Пасха указуется, празднованіе Пасхи проходитъ девять дней. Послѣ всего этого позволяю себѣ думать, что споръ о времени празднованія Пасхъ между двумя церквами Восточною и Западною рѣшенъ окончательно и, согласно постановленію Никейскихъ отцовъ. Льстилъ и

льщу себя надеждою, что Россійская церковь, какъ насажденіе Вселенской церкви и пасущая въ нѣдрѣ своемъ до 60-ти милліоновъ чадъ, можетъ дозволить себѣ исправленіе Пасхальнаго круга на началахъ, мною указанныхъ, и чрезъ это поставить православную церковь, относительно празднованія Пасхъ, на то прямое божественное основаніе, на коемъ она и должна бы стоять, на всю вѣчность, по положительной заповѣди Божіей о посланствѣ Пасхъ и по установленію Никейскихъ отцевъ церкви. Впрочемъ если-бы кто-либо могъ опровергнуть мои выводы о времени празднованія Пасхъ и по тѣмъ самымъ началамъ, кои я имѣлъ въ виду, и занялъ ихъ изъ самаго Пасхальнаго круга и другихъ церковныхъ книгъ, какъ то: самаго церковнаго мѣсяцеслова и вруцѣлѣтъ подъ числами мѣсяцеслова подведенныхъ, и всей вообще хронологіи, въ Слѣдованной Псалтири указанной, противъ краткихъ житій святыхъ о періодѣ жизни ихъ отъ дня Рождества Христова: то я не безъ духовной радости принялъ бы такое опроверженіе, къ свѣдѣнію и наставленію моему, въ разсѣяніе всѣхъ сомнѣній, покрывшихъ теперь весь составъ Пасхальнаго круга, разумѣется для тѣхъ, кои хотятъ видѣть въ немъ историческую вѣрность и современность съ самыми событіями жизни на землѣ Господа Нашего Іисуса Христа и всѣхъ дѣлъ Имъ совершенныхъ, а также и со временемъ жизни и дѣлъ и всѣхъ Святыхъ Божіихъ, въ тѣ или другіе годы, ими совершенныхъ, или надъ ними совершившихся, и наконецъ, и со всѣми дѣяніями и соборовъ въ тотъ или другой годъ и мѣсяцы совершившимися. А теперь, напр., и о самомъ первомъ вселенскомъ Никейскомъ соборѣ: вотъ что свидѣтельствуютъ историческіе памятники. По принятому нынѣ церковному счисленію, онъ указуется бывшимъ въ 325 году по Рождествѣ Христовѣ, а патріархи Константино-

польскій Іеремія и Александрійскій Сильвестръ, даже и въ XVI столѣтіи въ своей грамотѣ и данной духовенству о принятіи онымъ новоставленнаго Григоріанскаго календаря, прямо и положительно говорятъ, что соборъ этотъ былъ въ 318 году (см. Архіолог. ком. рип. 1848, гл. III, № 138). Послѣ всего этого какія можно еще отыскать оправданія въ защиту XIV-го Индиктіона, положительно невѣрно составленнаго, и въ періодъ самый скорбный, и для Россійской и для Восточной церкви, во время порабощенія обѣихъ церквей отъ иноплеменниковъ и нехристіанствующихъ народовъ, т. е. въ XV-мъ столѣтіи. Въ этотъ скорбный вѣкъ можно ли было наблюсти церквамъ за правильнымъ составленіемъ Индиктіона и всего содержимаго въ ономъ?»

Во второй своей работѣ подъ названіемъ «*Изслѣдованіе. О невѣрности всего Пасхальнаго круга, XIV-мъ Великимъ Индиктіономъ допускаемаго; о несходствѣ этого Индиктіона съ церковнымъ лунникомъ и неправильной придачѣ, къ эрѣ христіанской 8-ми лѣтъ, вопреки самыхъ древнихъ и коренныхъ указаній Церковной Исторіи*», преосвящ. Варлаамъ приходитъ къ слѣдующимъ общимъ выводамъ.

а) „Когда нынѣшній XVII-й кругъ лунный будетъ принятъ за 1-й: то съ симъ тотчасъ отсѣкутся семь лѣтъ отъ счисленія, ошибочно и по одному недоразумѣнію дѣла и предмета прибавленныя къ XIV-му Индиктіону. б) Когда день воплощенія на землѣ Сына Божія или день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, согласно древнѣйшему свидѣтельству, въ книгѣ Цвѣтникъ указанному, отнести къ 5500 году, какъ и самое Рождество Христово, считая первый праздникъ бывшимъ въ первомъ мартовскомъ годѣ, а не въ второмъ Мартовскомъ, какъ теперь пріемлется,

тогда и еще одинъ годъ 8-й по числу сбавится со счета лѣтосчисленія само-собою, и слѣдовательно всѣ восемь лѣтъ сбросятся съ лѣтосчисленія, и эра христіанская пойдетъ съ своего времени съ 5500 года, согласно всѣмъ древнимъ церковнымъ книгамъ и древностямъ церковнымъ, отъ преданій шедшимъ въ церкви. в) Когда лѣтосчисленіе поведутъ не съ Сентябрьскаго года, какъ теперь по XIV Индиктіону оно идетъ, а съ мартовскаго года, тогда первая пасхальная граница упадаетъ безусловно на 4-й день творенія, согласно указанію Бытописателя, и для празднованія Пасхъ на 1-ое за полученіемъ воскресеніе, согласно постановленію святыхъ отцовъ, отъ времени Пасхъ Іудейскихъ всегда впереди будутъ вставаться три и четыри дня, и слѣдовательно послѣ Іудейской Пасхи, и всѣ христіанскія церкви будутъ праздновать непремѣнно въ первое мартовское воскресеніе, безъ переноса ихъ на 9 или 10 дней впередъ, или даже и въ другой мѣсяцъ, совсѣмъ несогласно съ закономъ Божіимъ, даннымъ чрезъ Моусея, и семь лѣтъ такъ названныхъ высокосныхъ по луннику съ 383 и до 385-го днями уже не будетъ. г) Когда пасхальная граница начнется съ середы или четвертаго дня творенія, тогда за возвращеніемъ 3 и 4 дней, слѣдовательно и годовъ къ своему начальному счету, день Р. Христова упадаетъ дѣйствительно на день воскресный, а не на среду, какъ теперь вполнѣ ошибочно Пасхалія это допускаетъ и утверждаетъ. д) Когда къ церковному мѣсяцеслову прибавлены будутъ четыре дни, нынѣ ошибочно перешедшія въ февраль, тогда послѣ полнолуній мартовскихъ, случающихъ 1-го марта въ 18, 19, 20, 21, числа уже законно и свято должно праздновать Пасхи, ибо 18-е число нынѣшняго Юліанскаго календаря будетъ уже 22-ое число по тропическому лунно-солнечному году, 19—23,

20—24. а 21-ое 25-мъ числомъ, и слѣдовательно по уложенію Никейскихъ отцевъ Пасха въ эти числа должна праздноваться: е) Когда въ указанные четыре дня отъ 18 до 22 числа будутъ праздноваться Пасхи согласно закону Божію и постановленію Никейскихъ отцевъ: тогда и всѣ Пасхи, нынѣ Великимъ Индиктіономъ указуемыя къ празднованію въ Апрѣлѣ послѣ 16 числа, будутъ праздноваться всегда уже въ Мартѣ мѣсяцѣ, и таковыхъ Пасхъ, нынѣ не въ узаконенное время празднуемыхъ, въ каждомъ Великомъ Индиктіонѣ будетъ почти 6-ая часть, т. е. до 80 Пасхъ. Убо сколько уже было отступленій отъ законовъ и будетъ, когда Великій Индиктіонъ не будетъ исправленъ! и) Все это положительно и неопровержимо доказывается еще тѣмъ, что по Еврейской Пасхаліи, начинающей свои Пасхи вслѣдъ за полнолуніемъ, видно, что всѣ Ветхозавѣтныя Пасхи ни подъ какими кругами церковнаго лунника, не исключая и 8-го круга самаго позднаго никогда не могутъ переходить въ апрѣль далѣе 13 числа, а за симъ числомъ и христіанскія Пасхи, указуемыя къ празднованію Никейскимъ соборомъ чрезъ три дня, будутъ праздноваться и должны праздноваться безусловно, и такимъ образомъ никакъ не позже 17 числа апрѣля, и слѣдовательно всѣ Пасхи, указуемыя нынѣшнимъ Великимъ Индиктіономъ, послѣдними 8 ключевыми буквами... будутъ праздноваться уже въ мартѣ непремѣнно, а не въ Апрѣлѣ. і) При такомъ исправленіи церковнаго лунника и Великаго Индиктіона, и въ службахъ церковныхъ, предъ Святою Четыредесятницею и предъ Пасхою, не будетъ отступокъ по Октоиху, на четыре и болѣе недѣли назадъ, что нынѣ часто и пречасто случается, къ полному замѣшательству церковнаго Осмогласника, и всего чина указуемаго для начатія Тріоди Постной и самаго великаго поста!!!

„Кратко, скажу, что съ такимъ исправленіемъ и лунника, и Пасхальнаго круга, и Великаго Индиктіона цѣлые десятки несообразностей въ уставахъ церкви само собою уничтожается“.

Какая судьба постигла послѣдніе труды по астрономіи преосвящ. Варлаама, намъ точно не извѣстно Кажется, рукописи переданы были [1]) на разсмотрѣніе въ Московскую Духовную Академію, но кто ихъ разсматривалъ, какой данъ былъ отзывъ и проч., неизвѣстно: обо всемъ этомъ „дѣло“ Синодскаго Архива молчитъ. Съ полной достовѣрностью, впрочемъ, можно предполагать, что результатъ былъ неблагопріятный для автора, такъ какъ работы его остались ненапечатанными. Самое задушевное желаніе архипастыря не исполнилось, рукописи положены были подъ сукно.

Всѣ литературныя работы преосв. Варлаама такимъ образомъ не имѣли никакого успѣха. Ни отъ кого онъ не услышалъ слова поощренія, одобренія... кругомъ раздавались, напротивъ, только осуждающіе голоса и насмѣшки. Послѣднимъ онъ подвергался даже отъ своихъ собратій. Такъ митрополитъ Московскій Филаретъ въ одномъ изъ своихъ писемъ къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода А. П. Ахматову не безъ ироніи замѣчаетъ по поводу перевода преосвящ. Варлаама изъ Пензы въ Тобольскъ: «Преосвящ. Варлаамъ въ Т—ѣ не будетъ ли проповѣдывать противъ Восточнаго и Западнаго календаря и провозглашать изобрѣтенный имъ самимъ, съ экстраординарнымъ мѣсяцемъ въ 40 дней» [2]).

Священникъ *Артоболевскій.*

(Окончаніе слѣдуетъ.)

---

[1]) Есть въ дѣлѣ отмѣтка карандашомъ *въ Моск. Академію*

[2]) „Письма Филарета, митроп. Московскаго къ высочайшимъ особамъ и др. лицамъ“. Изд. архіеп. Саввы. Т. 2, стр. 136. Тверь 1888.

Экскурсія въ Москву учащихся Иссинской второклассной школы.

Послѣ лѣтнихъ выпускныхъ и переводныхъ экзаменовъ въ Иссинской второклассной школѣ была предпринята ученическая экскурсія въ г. Москву. Льготный проѣздъ былъ выхлопотанъ. 14-го іюня учащіяся въ количествѣ 23 человѣкъ въ сопровожденіи завѣдующаго школой, двухъ учительницъ и обучающей рукодѣлью, отбыли со ст. Рузаевка, помѣстясь въ отдѣльномъ вагонѣ. Съ большимъ любопытствомъ и интересомъ разсматривали ученицы изъ оконъ вагона попадающіеся города, красивыя мѣстечки, большія рѣки, фабрики и др. Поѣздъ долженъ придти въ Москву въ 8 ч. утра на другой день. Ученицы еще въ 6 ч. встали и напряженно смотрѣли на имѣющуюся показаться Москву. Наконецъ стала показываться Москва. „Москва... какъ много въ этомъ звукѣ для сердца русскаго слилось, какъ много въ немъ отозвалось!“ (Евг. Онѣг. Пушкинъ) воскликнулъ кто-то. Пріѣхали. Оставивъ ученицъ пить чай на Рязанскомъ вокзалѣ, завѣдующій школой съ одной изъ учительницъ отправились искать экскурсанткамъ квартиру. Поѣхали въ Покровскій монастырь, гдѣ настоятельствуетъ архимандритъ о. Аристархъ, пензякъ, принимающій большое участіе въ устроеніи въ Москвѣ пензенскихъ экскурсій. Но оказалось, что о. архимандритъ уѣхалъ въ Крымъ, а замѣняющее его лицо о. казначей не могъ ничего сдѣлать и помочь. Тогда завѣдующій обратился къ игуменіи женскаго Алексѣевскаго монастыря и та, къ большому удовольствію экскурсантокъ, любезно предложила прекрасное помѣщеніе съ полнымъ содержаніемъ для всѣхъ путешественницъ на все время пребыванія ихъ въ Москвѣ. Отдохнувши и пообѣдавши

всѣ участвующіе въ экскурсіи отправились въ Кремль. Идя по Никольской улицѣ, зашли въ часовню св. Пантелеймона, гдѣ простояли молебенъ. Въ Кремлѣ первымъ предметомъ осмотра былъ памятникъ на мѣстѣ убіенія Вел. Кн. Сергія Александровича. Далѣе—большой Успенскій соборъ. Помолившись и приложившись къ св. мощамъ митр. Филиппа, митр. Іоны и другимъ святымъ, здѣсь почивающимъ, экскурсантки долго разсматривали этотъ древній соборъ, его достопримѣчательности—тронъ мономаха, царское мѣсто, чудотворныя очень древнія иконы, драгоцѣнный образъ Спасителя, съ котораго не такъ давно похищены драгоцѣнные камни. Пріятно быть въ Успенскомъ соборѣ, гдѣ все вѣетъ стариной. Невольно переносишся къ тѣмъ древнимъ временамъ и историческимъ событіямъ, которыя пережилъ Успенскій соборъ и свидѣтелемъ которыхъ онъ былъ. Далѣе слѣдовали древніе соборы Архангельскій и Благовѣщенскій. Осмотрѣвъ ихъ и поклонившись ихъ святынямъ, экскурсантки отбыли въ Чудовъ монастырь, основанный и построенный св. Алексіемъ митроп. Московскимъ. Здѣсь слушали вечерню и молебенъ, приложились къ мощамъ св. Алексія, и купили серебрянные крестики. Послѣ Чудова монастыря осмотрѣны были пушки, Царь-колоколъ и, наконецъ, величественный памятникъ Царю Освободителю Александру II-му. Въ заключеніе этого дня учащіяся съ двумя учительницами всходили на колокольню Ивана Великаго и оттуда любовались прекраснымъ видомъ Москвы. Въ этотъ первый день при осмотрѣ кремлевскихъ святынь и достопримѣчательностей, сопровождавшая экскурсистокъ монахиня институтка Антонія, давала весьма полезныя объясненія.

Второй день прибыванія въ Москвѣ былъ посвященъ осмотру большого кремлевскаго дворца. Предварительно

зашли въ Иверскую часовню, простояли молебенъ и приложились къ чудотворному образу Божіей Матери. При осмотрѣ дворца, ученицы, жители деревень, были поражены просторомъ, великолѣпіемъ и роскошью дворцовыхъ залъ. Особенно великъ Георгіевскій залъ. Съ большимъ интересомъ разсматривали ученицы большую картину во дворцѣ, изображающую пріемъ Императоромъ Александромъ III-мъ волостныхъ старшинъ во время своей коронаціи. Были и въ древнихъ жилищахъ русскихъ царей, и Грановитой палатѣ. Послѣ дворца ученицы съ своими руководителями направились въ храмъ Христа Спасителя. Храмъ Спасителя—чудо свѣта своего рода: ничего подобнаго ему у насъ нѣтъ и не было до сихъ поръ. Если человѣкъ можетъ создать достойный домъ Богу, то вотъ—этотъ истинный Божій домъ! Домъ Бога мира и любви, Бога красоты и свѣта. Долго осматривали соборъ путешественницы Иссинской школы, но нужно спѣшить въ Румянцевскій музей. Въ музеѣ много художественныхъ картинъ. Но особенно интересенъ отдѣлъ инородческой Россіи. Всѣ инородцы, а также и типы жителей русскихъ губерній, изображены въ фигурахъ въ естественный ростъ человѣка въ ихъ національныхъ костюмахъ. Тутъ показаны модели ихъ жилищъ и произведенія ихъ труда. Какъ живые стоятъ инородцы въ большихъ комнатахъ музея. Здѣсь наглядно можно изучить безъ географическаго учебника жителей Россіи и ихъ занятія.

На третій день экскурсантки отправились въ Оружейную Палату, гдѣ осмотрѣли разныя драгоцѣнности, принадлежащія русскимъ царямъ, а также оружіе, знамена и пр. Видѣли сапоги, сшитые Петромъ Великимъ, его кровать и шкафъ, имъ самимъ сдѣланный, кровать Наполеона, взятая послѣ бѣгства его у рѣки Березины и пр.

Все въ Палатѣ интересно. Послѣ осмотра Палаты, ученицы и сопровождающіе ихъ учащіе отправились въ Зоологическій садъ, гдѣ осмотрѣли животныхъ, звѣрей и птицъ тропическихъ и холодныхъ странъ.

На 4-й день ученицы были въ храмѣ св. Василія Блаженнаго, приложились къ мощамъ св. Василія и Іоанна. Здѣсь же на Красной площади осмотрѣны торговые ряды и затѣмъ отправились въ Третьяковскую картинную галлерею. Нѣтъ возможности сосредоточить тутъ вниманіе на знаменитыхъ картинахъ при ихъ громадномъ количествѣ. Особенное вниманіе привлекали картины: „Убійство Іоанномъ Грознымъ своего сына", „Княжна Тараканова", „Горе матери при гробѣ сына—младенца", „Меньшиковъ въ ссылкѣ", „Въ мастерской художника" и др. Послѣ осмотра Третьяковской галлереи ученицы были приведены на Болотную площадь, сѣли на пароходъ и отправились по Москвѣ-рѣкѣ на Воробьевы горы, откуда любовались видомъ Москвы. Было имъ сказано, что здѣсь Наполеонъ, увидѣвъ Москву, воскликнулъ: „вотъ онъ знаменитый городъ". Здѣсь осмотрѣнъ былъ водопроводъ, дающій питьевую воду Москвѣ. здѣсь-же и профильтрованную.

На пятый день въ воскресенье была предпринята поѣздка въ Троице-Сергіеву лавру. Прибыли къ началу обѣдни. Пріятно было стоять за литургіей: древность храма, мощи пр. Сергія, иконостасъ весь въ золотѣ и серебрѣ, прекрасное пѣніе лаврскаго хора,- все это производило неизгладимое впечатлѣніе. По окончаніи обѣдни, служили молебенъ и прикладывались къ св. мощамъ пр. Сергія. Затѣмъ пили чай и обѣдали въ лаврской трапезной вмѣстѣ съ экскурсантами Пензенскаго Тихоновскаго училища. Послѣ обѣда, отдохнувши въ тѣнистомъ паркѣ Московской духовной академіи. ученицы осматривали

лаврскіе храмы и примѣчательности. Между прочимъ завѣдующимъ школою было разсказано объ основаніи лавры, ея развитіи и знаменитой осадѣ лавры поляками въ началѣ XVII вѣка, съ показаніемъ пушекъ, отбитыхъ у поляковъ и пробоины въ южныхъ желѣзныхъ дверяхъ собора отъ непріятельскаго пушечнаго ядра. Переночевавъ въ лаврской гостинницѣ, экскурсантки на слѣдующій день отбыли въ Москву и съ вечернимъ поѣздомъ уѣхали изъ Москвы домой.

Экскурсія прошла благополучно: не было никакихъ заболѣваній и несчастныхъ случаевъ.

Руководители ѣздили на свои средства, а для бѣднѣйшихъ учеництъ были изысканы Совѣтомъ школы деньги (47 р.) изъ мѣстныхъ средствъ.

Нѣтъ надобности говорить о пользѣ экскурсіи. Немалое значеніе имѣла эта поѣздка для юныхъ питомцевъ деревни, никогда не видѣвшихъ большихъ городовъ съ ихъ культурою. Въ Москвѣ онѣ не только увидѣли много вообще интереснаго для нихъ, но и болѣе или менѣе ознакомились подробно со всѣми историческими достопримѣчательностями ея. Все для учащейся молодежи было очень поучительно, являясь сильнымъ средствомъ для самообразованія и развитія наблюдательности. Наконецъ, эта экскурсія имѣла значеніе какъ освѣжающее и развлекающее средство для учащихся послѣ упорнаго труда во время экзаменовъ и монотонной казенной жизни во второклассныхъ школахъ.

Завѣдующій школою, свящ. *Н. Карсаевскій.*



Юбилейное торжество.

16-го августа сего года духовенство—въ лицѣ священниковъ 1-го благ. округа, Н.-Ломовскаго уѣзда, праздновало юбилей 50-ти лѣтняго служенія въ священническомъ санѣ одного изъ старѣйшихъ своихъ представителей протоіерея с. Овчарнаго Георгія Алексѣевича Лебедева.

Празднество заключалось, главнымъ образомъ, въ торжественномъ церковномъ богослуженіи—наканунѣ и въ самый день юбилея. Въ канунъ юбилейнаго дня всенощное бдѣніе совершалъ самъ юбиляръ въ сослуженіи лишь ближайшихъ своихъ родственниковъ-іереевъ; а въ самый день юбилея къ служенію божественной литургіи прибыли и другіе іереи близъ лежащихъ приходовъ во главѣ съ благочиннымъ. Всего служащихъ за литургіей было 8 священниковъ и 2 діакона. Къ служенію всенощной и особенно литургіи помолиться съ своимъ духовнымъ наставникомъ, въ столь знаменательный въ его жизни день, собрались почти всѣ прихожане с. Овчарнаго—отъ мала до велика; къ литургіи прибыли и почитатели юбиляра, по мѣсту его прежняго служенія въ Ломовѣ, лица, служащія въ учебныхъ заведеніяхъ. Послѣ причастнаго стиха однимъ изъ участниковъ служенія іереемъ къ молящимся была сказана бесѣда—„о священническомъ служеніи“, въ которой проповѣдникъ посильно уяснилъ слушателямъ назначеніе священническаго служенія и главныя обязанности носителей этого званія.

По окончаніи литургіи предъ молебномъ празднику—„Нерукотвореннаго Спаса“—юбиляру были поднесена икона Спасителя. Съ поднесеніемъ иконы мѣстный благочинный сказалъ юбиляру привѣтственное слово и прочелъ отъ лица всѣхъ іереевъ округа адресъ. Въ привѣтствіи и адре-

сѣ была кратко охарактеризована пастырская дѣятельность юбиляра за полувѣковой періодъ его священства. Пастырское служеніе юбиляра рисуется, какъ образецъ для подраженія въ терпѣніи и ревности по службѣ. Поднесенъ былъ адресъ юбиляру и отъ Отд. Епарх. Училищ. Совѣта -- представителемъ Отдѣленія—уѣзднымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ, такъ какъ пр. о. Георгій состоялъ и состоитъ около 20 лѣтъ членомъ отдѣленія. Въ адресѣ члены отдѣленія приносятъ благодарность своему сотруднику—юбиляру за аккуратность, исполнительность его по посѣщенію собраній отдѣленія и внимательному отношенію къ рѣшенію тѣхъ или другихъ дѣлъ по церковно-школьному управленію.

Послѣ привѣтствій и чтенія адресовъ отслуженъ былъ молебенъ, въ служеніи котораго приняли участіе до 15 іереевъ, и провозглашено многолѣтіе Царствующему дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Епископу Митрофану, юбиляру и всѣмъ христіанамъ. Изъ храма, послѣ молебна, всѣ участники торжества-духовенство и прочіе гости въ преднесеніи иконы съ пѣніемъ тропаря Спасителю прослѣдовали въ домъ хозяина.

Свящ. *Н. Богоявленскій.*



ПО ЕПАРХІИ.

Въ № Епархіальныхъ Вѣдомостей въ статьѣ епархіальнаго миссіонера (стр. 511) замѣчено, что для открытія самостоятельнаго прихода въ дер. Грязнухѣ есть церковь, земля и церковные дома.—По оффиціальнымъ свѣдѣніямъ земля еще не отведена.

Изъ жизни Краснослободскаго духовнаго училища. Въ среду, 7-го сентября, училище осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Пензенскій и Саранскій. Владыка прибылъ въ училище въ 8½ ч. утра и былъ встрѣченъ корпораціей и учениками въ училищномъ храмѣ, причемъ о. смотритель училища привѣтствовалъ его рѣчью. Послѣ краткихъ отвѣтныхъ словъ Владыки и обычной встрѣчи, Преосвященный подпустилъ всѣхъ наставниковъ и учениковъ къ кресту, а потомъ уже обратился къ нимъ съ вдохновеннымъ словомъ о назначеніи духовной школы и о тѣхъ обязанностяхъ, какія налагаетъ она на учащихся въ ней. Изъ храма Владыка, прослѣдовалъ прямо на уроки (Церковнаго Устава, Свящ. Исторіи, Ариѳметикѣ и Русскаго языка); осмотрѣлъ подробно главный училищный корпусъ; посѣтилъ больницу и о. смотрителя училища.

Въ тотъ же день, въ 5 часовъ вечера, Владыка совершалъ въ училищномъ храмѣ, при большомъ стеченіи народа, всенощное бдѣніе, въ сослуженіи о. ключаря и училищнаго духовенства.

Въ пятницу, 9-го сентября, Преосвященный Митрофанъ снова посѣтилъ училище, оставаясь въ немъ съ 9 ч. утра до начала второго часа дня. Въ этотъ разъ Владыка былъ на урокахъ русскаго языка въ первомъ классѣ и латинскаго языка во второмъ классѣ; знакомился особо съ нѣкоторыми изъ наставниковъ училища и осчастливилъ общею бесѣдою всю корпорацію училища.

Милостиво простившись со всѣми, преподавъ всѣмъ свое святительское благословеніе, Владыка отбылъ изъ училища, напутствуемый самыми лучшими пожеланіями растроганныхъ его отеческимъ обращеніемъ начальствующихъ и наставниковъ училища, для обозрѣнія приходскихъ храмовъ г. Краснослободска.

Уѣзжая изъ Краснослободска, преосвящ. Митрофанъ передалъ на бѣдныхъ учениковъ училища щедрое пожертвованіе *сто рублей*. Нельзя не отмѣтить, что Владыка уже третій разъ вноситъ свою лепту на нужды бѣдныхъ учениковъ, вызывая своимъ отеческимъ попеченіемъ о нихъ искреннюю благодарность.

Учитель греческаго яз. и исторіи *П. Г. Ильминэкій* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ Купянское духовное училище, Харьковской губерніи.

Надзирателемъ училища назначенъ студентъ Пензенской семинаріи, выпуска 1910 года, М. И. Боголюбовъ.

2-го сентября для учениковъ училища устроено было чтеніе. посвященное св. Іоасафу, Бѣлгородскому Чудотворцу.

⁂ 1911 года іюля 26 дня. Съѣздъ духовенства II благочинническаго округа, Краснослободскаго уѣзда, обсуждали вопросъ объ изысканіи способовъ вспомоществованія осиротѣвшимъ семействамъ духовенства. По достаточномъ обмѣнѣ мнѣній, съѣздъ постановилъ: въ случаѣ смерти главы семейства взыскивать въ пользу вдовы или непристроенныхъ дѣтей священника: съ каждаго священника по пяти рублей, съ діаконовъ по три рубля и съ псаломщиковъ по два рубля. Въ пользу вдовы діакона: съ священника по три рубля, съ діакона тоже по три рубля и съ псаломщика по два рубля. Въ пользу вдовы псаломщика или непристроенныхъ дѣтей съ каждаго члена причта по два рубля. По приблизительному подсчету осиротѣвшему семейству священника будетъ выдаватся 245 рублей, семейству діакона 185 рублей, семейству псаломщика 142 рубля.

По поводу сего резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Митрофана, послѣдовала такая:

„Утверждается. Многомилостивый Господь не оставитъ своею милостію участвовавшихъ въ съѣздѣ священно-церковно-служителей за ихъ заботы о сиротствующихъ".

Въ селѣ Озеркахъ состоялось очередное пастырское собраніе духовенства 3 благочинническаго округа, Городищенскаго уѣзда, на которомъ, между прочимъ, было сужденіе о томъ: „желательно ли намѣтить темы для рефераторовъ, имѣющихъ быть прочитанными въ порядкѣ очереди на пастырскихъ собраніяхъ". Послѣ живого обмѣна мнѣній по данному вопросу, духовенство пришло къ заключенію, что намѣтить темы для рефораторовъ заблаговременно не представляется возможнымъ и удобнымъ въ виду того, что нельзя тому или другому референту быть увѣреннымъ подыскать нужный матеріалъ на намѣченную тему, да и тема реферата должна, такъ сказать, быть отобразомъ духовной жизни референта, а посему постановило: предоставить каждому референту право избрать самому тему и сообщить ее благочинному для оповѣщенія духовенства округа къ ближайшему пастырскому собранію.

На журналѣ благочиннаго II уч. I окр. Инсарск. у. о состояніи ввѣреннаго ему округа въ церковно-административномъ и религіозно-нравственномъ отношеніи за 1910 годъ, резолюція Его Преосвященства, послѣдовала: „Нужно съ настойчивостію требовать, чтобы вѣнчиковыя книги вездѣ велись аккуратно и заботиться раскрытіемъ причинъ неаккуратнаго веденія таковыхъ книгъ. Въ округѣ туго открываются общества трезвости: необходимо разсудить на пастырскихъ собраніяхъ о причинахъ этого весьма прискорбнаго явленія и изыскать рѣшительныя мѣры къ устраненію такихъ причинъ. Мнѣ много разъ приходилось убѣждаться что народъ сознаетъ гибельность пьянства и готовъ поддержать своего пастыря въ борьбѣ

со зломъ, являющимся главнѣйшею причиною многихъ пороковъ и бѣдствій семейныхъ и общественныхъ. Еще и еще умоляю духовенство взяться за борьбу съ этимъ зломъ единодушно и всѣми доступными для пастыря средствами".

На имя Его Преосвященства поступилъ рапортъ свящ. Покровской церкви з. г. В. Ломова Г. Перовскаго слѣдующаго содержанія: „Съ Вашего Архипастырскаго благословенія, въ моемъ приходѣ, начиная съ 28 ноября 1910 года, при моемъ участіи и при моемъ личномъ непосредственномъ руководствѣ, велись религіозно-правстенныя чтенія. За это время было прочитано изъ отдѣла религіознаго: Повѣствованіе о жизни Божіей Матери прот. М. И. Соколова (изд. Пост. Ком. нар. чтеній), Чудеса Господа нашего Іисуса Христа и др. Кромѣ сего прочитаны были Житіе преподобнаго Алексѣя человѣка Божія, (оттуда же) „Житіе Преподобной Маріи Египетской" и, наконецъ, подвиги и явленія благодатной помощи пр. Серафима Саровскаго Чудотворца. Изъ повѣствовательнаго отдѣла были прочитаны: „Послѣдняя треба" расказъ Д. Н. Мамина-Сибиряка, „Матросъ за бортомъ"—расказъ Станюкевича, „Забытый Рудникъ"—расказъ Немировича-Данченко, „Совѣсть проснулась"—расказъ А. В. Круглова. Изъ статей противъ пьянства были прочитаны: „Жизнь Моисея Мурина", расказъ свящ. В. Веселовскаго, „О пьянствѣ", изъ библіотеки трезвой жизни, „Исповѣдь старца", и проч. Въ нашей слободѣ въ прошлую осень было нѣсколько случаевъ заболѣванія холерой и приходилось видѣть какъ крестьяне, въ подобныхъ случаяхъ, пренебрежительно относятся къ мѣрамъ предосторожности и вотъ на случай появленія эпидеміи, дабы немного ознакомить крестьянъ съ тѣмъ, отъ чего иногда бываетъ, что одинъ, при эпидеміи,

скорѣе подвергается заболѣванію, чѣмъ другой и дабы они знали, что помимо надежды на волю Божію, мы сами должны заботиться о своемъ здоровьѣ и соблюдать извѣстныя условія,—была прочитана статья В. Лункевича „Какъ идетъ жизнь въ человѣческомъ тѣлѣ“. А въ волшебномъ фонарѣ было показано 25 картинъ—разные органы человѣческаго тѣла—съ объясненіемъ ихъ назначенія и отправленій въ нашемъ организмѣ. Послѣ чтенія той или другой статьи, дабы слушатели лучше могли запомнить прочитанное, каждый разъ въ общихъ чертахъ воспроизводилось содержаніе прочитаннаго и дѣлался нравственный выводъ. Общее среднее число слушателей было около 200 человѣкъ. На чтеніяхъ иногда участвовали пѣвчіе мѣстнаго церковнаго хора, а большею частію было общее народное пѣніе—обычно пѣли общеизвѣстныя молитвы. Общее пѣніе было и на воскресныхъ праздничныхъ службахъ. Къ общему пѣнію населеніе сначала относилось, какъ къ новшеству, съ недовѣріемъ, но когда имъ было разъяснено что общее пѣніе можетъ приносить великую пользу и значеніе, что чрезъ это пѣніе они могутъ лучше изучить молитвы, будутъ менѣе разсѣяны при богослуженіи, что и по уставу церкви молящіеся должны пѣть сами и что общее пѣніе, по совѣту нашего Преосвященнѣйшаго Архипастыря, вводится не у насъ однихъ, а и въ другихъ приходахъ,—населеніе на это дѣло стало глядѣть сердечнѣе и теперь уже прихожанамъ, какъ замѣчается, общее пѣніе начинаетъ нравиться. Одновременно съ религіозно-нравственными чтеніями у насъ велось и ведется раздача книгъ для чтенія о вредѣ пьянства и пользѣ трезвости (при церкви для прихожанъ открыто вродѣ маленькой библіотечки). Книги берутся охотно, что видно изъ записной книги—гдѣ значится уже 700 записей. Религіозно-нравственныя

чтенія, раздача книгъ и открытіе въ нашемъ приходѣ общества трезвости, какъ видно, стало приносить и пользу приходу. По отзывамъ самихъ прихожанъ, они по вечерамъ вмѣсто того, чтобы идти къ сосѣду бездѣльничать, сидятъ дома и читаютъ книги, къ грамотному иногда идетъ и неграмотный сосѣдъ послушать. А въ праздничные дни, во время религіозно-нравственныхъ чтеній и молодежь вмѣсто того, чтобы сидѣть гдѣ нибудь на сборищѣ, играть въ карты, вести и слушать скабрезные разговоры,—проводитъ вечеръ съ пользой въ школѣ на чтеніи, а такъ какъ, обычно чтенія оканчивались поздно, то волей неволей, послѣ чтенія приходится идти домой. Что же касается общества трезвости, хотя въ немъ числится еще и немного членовъ (30), за то за послѣднее время въ него вступило человѣкъ 10 настоящихъ алкоголиковъ, давшихъ клятву и до сего времени, по милости Божіей, твердо исполнявшихъ данную клятву. Главными сотрудниками во всемъ были члены мѣстнаго причта—діаконъ Сокольскій и псаломщикъ Кудрявцевъ,—они за дѣло взялись съ интересомъ и даже горячностію: діаконъ съ особеннымъ интересомъ взялся за общее пѣніе, а псаломщикъ завѣдывалъ библіотекой, раздача книгъ производилась послѣ вечерни три раза въ недѣлю и онъ каждый разъ не смотря на то, что далеко живетъ отъ церкви, аккуратно приходитъ и ждетъ въ церковной сторожкѣ желающихъ обмѣнять книжки.—На рапортѣ семъ резолюція Его Преосвященства: „Читалъ съ душевною отрадою. Богъ благословитъ добрыхъ тружениковъ.“

На прошеніе объ утвержденіи общества трезвости въ с. Макаровкѣ, Саранск. уѣзда, члены коего обязываются, между прочимъ, всячески воздерживаться отъ сквернословія, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Читалъ съ особеннымъ удовольствіемъ. Прилежно молю

Господа объ укрѣпленіи членовъ общества трезвости въ данныхъ ими обѣтахъ".

⁂ По поводу открытія въ с. Новомъ Сучкинѣ, Инсарскаго уѣзда, общества трезвости, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «Вновь открытое общество трезвости утверждается. На дѣятельность означеннаго общества трезвости призываю благословеніе Божіе и молюсь о преуспѣяніи его во славу Божію и спасеніе множайшихъ. Священнику Борису Матюшинскому выражается признательность за его заботы объ учрежденіи этого общества»

⁂ Въ с. Новыхъ-Черкасахъ, Пензенск уѣзда, учрежденъ церковно-приходскій совѣтъ.

⁂ Нижегородскимъ Управленіемъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отпущено безплатно 80 бревенъ на устройство половъ въ новостроющейся церкви въ с. Ново-Никольскомъ. О разрѣшеніи же отпуска дровъ на обжигъ кирпича для той же церкви предоставлено усмотрѣнію Лѣсного Департамента въ С.-Петербургѣ.

⁂ По духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію окружнымъ судомъ, Пензенскимъ мѣщаниномъ Николаемъ Кирилловичемъ Югановымъ завѣщано въ пользу церквей г. Пензы Петропавловской, Николаевской и Митрофановской по 1000 руб.; въ церковь Женъ Мироносицъ 500 руб. съ тѣмъ, чтобы половиной процентовъ съ завѣщаныхъ капиталовъ пользовались причты, а другая половина шла въ пользу собственно храма; по силѣ того же завѣщанія вдова покойника впредь до своей смерти должна выдавать 500 руб. извѣстнымъ ей попечительствамъ при Пензенскихъ городскихъ школахъ на одежду и платье для бѣдныхъ учениковъ.

⁂ Вдовой Иркутскаго купца Галиной П. Касьяновой по духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію

окружнымъ судомъ, пожертвовано въ Краснослободскій Успенскій монастырь 500 руб. на нужды монастыря по усмотрѣнію ближайшей администраціи монастыря.

Извѣстія и замѣтки.

Вознагражденіе членамъ Сѵнода. Синодская комиссія выработала слѣдующій проектъ вознагражденія членовъ и присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ: 1) митрополиту Петербургскому, какъ первенствующему члену св. Синода, назначить по должности синодальнаго члена 5 тыс. руб., по разсчету за цѣлый годъ, а не за время только участія въ Синодѣ; 2) митрополиту Московскому назначить 4 тыс. руб., также съ годовымъ разсчетомъ, но съ прекращеніемъ содержанія по Московской синодальной конторѣ; 3) митрополиту Кіевскому назначить тоже 4 тыс. руб., по разсчету, однако, присутствованія въ св. Синодѣ, и 4) присутствующимъ въ Синодѣ архіереямъ въ числѣ 5 персонъ назначить по 2.400 руб. въ годъ, независимо отъ того, будутъ ли они получать изъ казны жалованье по управляемымъ епархіямъ или нѣтъ, по разсчету за время пребыванія въ Синодѣ.

О завѣщательныхъ правахъ монашествующихъ лицъ. Оберъ-прокуроръ св. Синода въ ближайшемъ времени вноситъ на разсмотрѣніе совѣта министровъ выработанный св. Синодомъ проектъ измѣненія дѣйствующихъ законовъ о завѣщательныхъ правахъ епископовъ и другихъ монашествующихъ лицъ.

О депутатахъ въ земскихъ собраніяхъ. Въ гор. думахъ и зем. собраніяхъ каждое мѣстное епарх. вѣдомство

имѣетъ по закону своихъ представителей. Обыкновенно обязанности такого представительства возлагаются на одного изъ мѣстныхъ священниковъ. Въ настоящее время изъ министерства вн. дѣлъ внесенъ на обсужденіе св. Синода вопросъ о томъ, могутъ ли быть такими представителями духовнаго вѣдомства свѣтскія лица, состоявшія на епарх. службѣ напр., секретари консисторій, преподаватели дух. учеб. заведеній и т. п.

Исправленіе богослужебныхъ книгъ. Одно изъ послѣднихъ засѣданій Синода было посвящено обсужденію доклада комиссіи по исправленію богослужебныхъ книгъ. Синодъ, разсмотрѣвъ сдѣланныя комиссіей исправленія, призналъ ихъ пріемлемыми и постановилъ начать печатаніе книгъ въ новомъ, исправленномъ, видѣ, поручивъ комиссіи продолжать свои работы.

Страхованіе церковныхъ зданій. Страховое отдѣленіе при Синодѣ, открывшееся 1-го января текущаго года, выпустило отчетъ за первое полугодіе своей дѣятельности. Изъ этого отчета видно, что синодское страхованіе введено уже повсемѣстно, кромѣ епархій Восточной Сибири, Туркестанскаго края и Грузинскаго экзархата. Принято на страхъ 366,803 церковныхъ зданія, оцѣненныхъ въ 831.716,177 руб., при ежегодныхъ преміяхъ въ полтора милліона рублей. За отчетное полугодіе было 445 пожаровъ, причинившихъ убытку на 327,210 рублей. Содержаніе центральной и мѣстной страховой администраціи обходится въ 283,810 рублей въ годъ. Первоначальная организація обошлась въ 200,000 рублей.

О способахъ содержанія духовенства. Въ настоящее время духовнымъ вѣдомствомъ вновь предпринято обсужденіе общаго вопроса о способахъ содержанія духовенства. Святѣйшій Синодъ постановилъ для всесторонняго обсуж-

денія и выработки общаго плана мѣропріятій, направленныхъ къ матеріальному обезпеченію духовенства, образовать при св. Синодѣ, въ составѣ присутствующихъ въ св. Синодѣ преосвященныхъ, особое совѣщаніе съ участіемъ чиновъ центральнаго управленія вѣдомства св. Синода, съ тѣмъ чтобы о послѣдующемъ было представлено св. Синоду, и по разсмотрѣніи и одобреніи св. Синодомъ выработаннаго общаго плана, образовать засимъ для разработки подробностей и выясненія способовъ осуществленія этого плана, новое совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ одного изъ присутствующихъ въ св. Синодѣ преосвященныхъ, съ участіемъ въ этомъ совѣщаніи, какъ чиновъ духовнаго вѣдомства, такъ и представителей министерствъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, главнаго управленія землеустройства и земледѣлія и государственнаго контроля. Къ настоящему времени первое совѣщаніе закончило свои занятія. Совѣщаніе остановилось, между прочимъ, на разрѣшеніи признать за минимальную норму содержанія, независимо отъ источниковъ послѣдняго, для священника—1.200 р. для діакона—800 руб. и для псаломщика 400 руб. въ годъ, мысля при этомъ условія жизни въ средней полосѣ Россіи. При этомъ для священниковъ съ высшимъ образованіемъ норму содержанія признало необходимымъ повысить до 1.500 руб.; точно также признано необходимымъ увеличить норму содержанія для дальне-восточныхъ причтовъ. Совѣщаніе остановилось, далѣе, на вопросѣ, который находится въ прямой связи съ дѣломъ обезпеченія духовенства, а именно, вопросѣ о пенсіяхъ. По дѣйствующему съ 1902 г. закону нормы пенсій установлены въ 300 р. для священника, 150 р. для діакона и 100 р. для псаломщика. Въ настоящее время, съ измѣненіемъ условій жизни, когда минимальною нормою для священника признается 1.200 р.,

этотъ размѣръ пенсіи называется очень скромнымъ. Поэтому увеличеніе размѣра пенсій православному даховенству, въ связи съ проектируемой реформой въ обезпеченіи духовенства вообще, является дѣломъ неотложнымъ, тѣмъ болѣе, что на западѣ введеніе новыхъ штатовъ обезпеченія духовенства повело за собой соотвѣтствующее измѣненіе пенсіонныхъ нормъ. Новыя желательныя нормы пенсій намѣчены совѣщаніемъ въ размѣрѣ половины проектируемаго нормальнаго содержанія причтовъ, а именно: для священника 600 р., для діакона 400 р. и для псаломщика въ 200 р.—Эти предположенія совѣщанія въ ближайшее время имѣютъ быть разсмотрѣны св. Синодомъ, отъ коего будетъ зависѣть дальнѣйшее направленіе настоящаго дѣла.

Редакторъ А. Поповъ.

чатать разр. Пенза, 1 сентября 1911 г. Цензоръ *Прот. В. Васильевъ*

Типографія Губернскаго Правленія.